

**PROTOKÓŁ NR XXXIX/17  
Z XXXIX ZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIASTA ZAKOPANE  
odbytej w dniu 05 i 06 października 2017 r.**

**PROTOKÓŁ NR XXXIX/17**  
**Z XXXIX ZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIASTA ZAKOPANE**  
**odbytej w dniu 05 i 06 października 2017 r.**

---

**Sesja Rady Miasta Zakopane rozpoczęła się 05 października o godz. 09.15 i trwała do 16:20, Kontynuacja 06 października od godz. 8.15 do godz.13.20.** W Sesji udział wzięło 19 radnych (na początku Sesji 16) na ogólną liczbę 21 radnych - wg listy obecności – **zał. Nr 1.**

**Ponadto uczestniczyli:**

1. Zaproszeni goście – **zał. Nr 2.**
2. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta Zakopane – **zał. Nr 3.**

**P. Przewodniczący Grzegorz Józkiewicz** - poprosił radnych o powstanie i odmówienie modlitwy Za Ojczyznę.

**Radni odmówili modlitwę.**

**P. Przewodniczący** – otworzył XXXIX Zwyczajną Sesję Rady Miasta Zakopane. Witam przybyłych gości: Pana Burmistrza Leszka Dorulę, jego zastępcę P. Wiktora Łukaszczyka, witam Pana Grzegorza Cisko Sekretarza Miasta Zakopane, P. Helenę Mamcarz Skarbnika Miasta Zakopane, witam serdecznie Pana Piotra Dziekanowskiego Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Zakopanem, P. Marka Trzaskosia Komendanta Straży Miejskiej, witam serdecznie prezesów spółek miejskich P. Monikę Jaźwiec Prezes spółki Tesko, P. Krzysztofa Strączka Prezesa spółki Sewik, P. Andrzeja Ustupskiego Prezesa ZTBS, P. Piotra Włosińskiego Prezesa Spółki Polskie Tatry, witam serdecznie Panią Beatę Majcher Dyrektora Zakopiańskiego Centrum Kultury, witam P. Leszka Behounka Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, witam P. Franciszka Bachledę Księdzularza, witam serdecznie Naczelników Wydziałów i Kierowników Referatów Urzędu Miasta, dyrektorów instytucji kulturalnych, media oraz wszystkich mieszkańców Zakopanego, którzy oglądają dzisiejszą Sesję za pomocą mediów oraz obecnych na dzisiejszej Sesji, witam Państwa serdecznie. Bardzo serdecznie witam Wysoką Radę.

Podczas Sesji Rady Miasta Zakopane w dniu 5 października uroczyście pożegnano odchodzącą na emeryturę po 45 latach pracy w Urzędzie Miasta Dominikę Bryniarską, która kierowała Biurem Rady Miasta.

Podziękowania za wieloletnią pracę na rzecz miasta, urzędu i rady, pełną zaangażowania i poświęcenia, pani Dominice złożyli wszyscy radni, a także Burmistrz Miasta Zakopane Leszek Dorula wraz ze swoim Zastępcą Wiktorem Łukaszczykiem i Sekretarzem Miasta Grzegorzem Cisko. Na pożegnanie padło także wiele ciepłych słów o odchodzącej Pani Kierownik, jej kompetencjach i

serdeczności. Nie zabrakło także kwiatów, gratulacji, życzeń i wielu wzruszeń, a także wspólnego pamiątkowego zdjęcia.

**P. Przewodniczący stwierdził, że na 21 radnych obecnych na dzisiejszej Sesji jest 16, co stanowi quorum i pozwala Radzie na podejmowanie prawomocnych uchwał.**

**P. Przewodniczący** – stwierdził, że radni otrzymali proponowany porządek obrad – **zał. Nr 4**. Czy ktoś z Państwa radnych ma wnioski dotyczące zmiany porządku obrad? Nie widzę. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania porządku obrad.

**P. Przewodniczący** - odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji Rady Miasta.
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Zakopane.
4. Sprawozdanie z działalności stałych Komisji Rady Miasta.
5. Interpelacje i wnioski radnych.
6. Informacja o wykonaniu budżetu za I półrocze 2017.
7. Sprawozdanie z działalności „Polskie Tatry” S.A. za rok 2016.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: zaliczenia odcinka ulicy Kamieniec w Zakopanem do kategorii dróg publicznych gminnych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego z przeznaczeniem na zrealizowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego p.n. „ Rozbudowa DW 958 Chabówka – Zakopane ”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały dotyczącej powierzenia przez Miasto Zakopane spółce „TESKO” Tatrzańska Komunalna Grupa Kapitałowa Spółka z o.o. realizacji zadania polegającego na wykonywaniu remontów bieżących nawierzchni jezdni, chodników oraz elementów pasa drogowego dróg publicznych gminnych oraz dróg osiedlowych, dla których zarządcą jest Burmistrz Miasta Zakopane.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony pomnika przyrody.
12. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześciolatniej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 im. Heleny Marusarzówny w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 im. Heleny Marusarzówny w Zakopanem.
13. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześciolatniej Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Bronisława Czecha w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 2 im. Bronisława Czecha w Zakopanem.

14. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześciolatniej Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Generała Mariusza Zaruskiego w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 3 im. Generała Mariusza Zaruskiego w Zakopanem.
15. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześciolatniej Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 4 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zakopanem i potwierdzenia włączenia Gimnazjum Nr 3 im. bł. ks. Jerzego Popiełuszki do Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zakopanem.
16. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześciolatniej Szkoły Podstawowej Nr 5 im. Janusza Korczaka w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 5 im. Janusza Korczaka w Zakopanem i potwierdzenia włączenia Gimnazjum Nr 1 im. Olgi i Andrzeja Małkowskich do Szkoły Podstawowej Nr 5 im. Janusza Korczaka w Zakopanem.
17. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześciolatniej Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Kornela Makuszyńskiego w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 7 im. Kornela Makuszyńskiego w Zakopanem.
18. Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześciolatniej Szkoły Podstawowej Nr 9 im. Jana Kasprowicza w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 9 im. Jana Kasprowicza w Zakopanem
19. Podjęcie uchwały w sprawie: aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Zakopanego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieście Wschód w Zakopanem.
21. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego POLANA – SZYMOSZKOWA.
22. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru urbanistycznego nazwanego: KUŹNICE.
23. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.
24. Podjęcie uchwał w sprawie: dzierżawy miejskiej nieruchomości gruntowej.
25. Podjęcie uchwały w sprawie: obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Miasta Zakopane ograniczonym prawem rzeczowym.
26. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Miasta Zakopane darowizny nieruchomości.
27. Podjęcie uchwały w sprawie: zbycia lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miasto Zakopane oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.
28. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kartuskiemu.

29. Podjęcie uchwały w sprawie: zmian w budżecie Miasta Zakopane na rok 2017.
30. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Zakopane na lata 2017 - 2025 .
31. Wolne wnioski mieszkańców.
32. Odpowiedzi Burmistrza na interpelacje i wnioski radnych.
33. Oświadczenia i komunikaty.
34. Zamknięcie obrad.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 16 radnych przyjęła porządek obrad.**

**P. Przewodniczący** – Wysoka Rado, Szanowni Państwo zanim przejdziemy do pkt. 2 ogłaszam przerwę.

**Ad. 2**

**P. Przewodniczący** - Szanowni Państwo **pkt. 2 – Przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji Rady Miasta.** Z protokołem z XXXVIII Sesji odbytej w dniu 31 lipca br. mieli zapoznać się Państwo radni: P. Krzysztof Wiśniowski i P. Bartłomiej Bryjak. Bardzo proszę Panów o zabranie głosów.

**P. Krzysztof Wiśniowski** – zapoznałem się z protokołem z poprzedniej Sesji i nie wnoszę uwag.

**P. Bartłomiej Bryjak** – zapoznałem się z protokołem, nie wnoszę uwag i proszę o jego przyjęcie.

**P. Przewodniczący** - dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych ma uwagi do protokołu z XXXVIII Zwyczajnej Sesji Rady Miasta Zakopane? Nie widzę.

**Radni nie wnieśli uwag do protokołu.**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów (17 za) przy 1 wstrzymującym się w obecności 18 radnych przyjęła protokół z XXXVIII Zwyczajnej Sesji Rady Miasta.**

**Ad. 3**

**P. Przewodniczący** - **Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Zakopane.** Państwo radni otrzymali sprawozdanie za okres od 21 lipca do 29 września br.- **zał. Nr 5.** Bardzo proszę Pana Burmistrza o ewentualne uzupełnienie sprawozdania.

**P. Burmistrz Leszek Dorula** – Szanowna Rado, Szanowni Państwo prawdziwie wakacyjny okres, będę się starał w skrócie przedstawić swoje sprawozdanie, natomiast jeśli będą jeszcze jakieś pytania to odpowiem. Szanowni Państwo w dniu 1 sierpnia podczas mszy świętej w parafii Najświętszej Rodziny uczciliśmy 73 rocznicę Powstania Warszawskiego. 5 sierpnia odbył się benefis z okazji 75 urodzin Józefa Pitonia, podczas którego miałem zaszczyt złożyć gratulacje zacnemu jubilatowi. Chce podziękować za działalność nie tylko regionalną ale i taką społeczną dla wszystkich tutaj nas na Podhalu. Od 17 do 25 sierpnia trwał XLIX Międzynarodowy Festiwal Folkloru Ziemi Górskich i chciałem Państwu wszystkim tym, którzy uczestniczyli, ale szczególnie tym, którzy byli zaangażowani w ten festiwal serdecznie podziękować. Mimo trudnych warunków, deszczu, niesprzyjającej nam ogólnie pogody, zostało to bardzo dobrze zorganizowane. Cieszyło się olbrzymią nie tylko popularnością, ale też i dobrymi recenzjami po zakończeniu tego festiwalu. Także jeszcze raz wszystkim bardzo serdecznie dziękuję. W dniu 11 września na terenie dworca PKP z Wicemarszałkiem Województwa Małopolskiego Stanisławem Sorysem podpisaliśmy umowy na dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020 dwóch ważnych projektów na łączną kwotę ponad 6 mln zł. A więc Szanowni Państwo bardzo ważne dofinansowanie, które pozwoli nam rozpocząć prace remontowe modernizację dworca PKP. To jest jakby pierwsza część tego dofinansowania ponieważ to całe zadanie będzie kosztowało dużo, dużo więcej. Jesteśmy święcie przekonani, że dostaniemy, bo mamy bardzo dobrze złożony wniosek, przeszedł wstępną opinię i dostaniemy również to drugie dofinansowanie. Liczę na to, wiem że Pan Marszałek Krupa również też nam kibicuje i od samego początku wspólnie uzgadniamy pewne zakresy czynności, ale też i wymogi, które powinny zostać spełnione. W tym również dofinansowaniu uzyskaliśmy kwotę, która pozwoli nam zmodernizować dwa szkolne budynki. Jest to jeszcze Gimnazjum na Olczy i szkoła podstawowa, a więc Szanowni Państwo bardzo serdecznie dziękuję marszałkom, wicemarszałkom, całej komisji, ale przede wszystkim zespołowi, które te wnioski składali. Również z Regionalnego Programu Operacyjnego pozyskaliśmy ponad 6,5 mln zł na wymianę pieców. Dotacja ta umożliwi aż ponad 500 gospodarstwom wymianę tych piecy na pompy ciepła i kotłów na bio masy, ale oczywiście też i geotermię i piece na gaz. Szanowni Państwo pozwolę sobie przedstawić w tym momencie i proszę to dobrze zrozumieć, bo powinienem pochwalić, że w latach 2016-2017 i końcówka 2015, a więc około dwóch lat nasze miasto jak nigdy dotąd w historii miasta pozyskało 29 mln dotacji na różnego rodzaju działania w naszym mieście. To jest sukces bardzo wielu ludzi. Chciałem tym ludziom podziękować, ponieważ pojawił się taki artykuł w gazecie krzywdzący te osoby, które tak bardzo były zaangażowane w ten projekt. Oczywiście jedna osoba tam została wskazana, również uczestniczyła w tym projekcie i bardzo serdecznie dziękuję za wkład tej osoby,

ponieważ było to uzupełnienie tej pracy, na którą w urzędzie nie mieliśmy tych wiadomości, które ta osoba posiadała. Niemniej jednak tego sukcesu, że te wszystkie środki zostały pozyskane przyczyniło się bardzo wiele wydziałów, bardzo wiele osób z tych wydziałów. Wszystkim tym osobom chce oddać pełny szacunek i podziękowanie, to bez was szanowni urzędnicy, którzy zeście się zaangażowali w tą pracę i te środki zostały pozyskane i nikt nie śmie wam tego ująć i nikt nie śmie powiedzieć, że Szanowni Państwo nie są w tym momencie przygotowani, albo nie potrafią tego robić. Wręcz przeciwnie pokazali Państwo raz, że możemy współpracować z podmiotami czy osobami z zewnątrz i wspólnie odnieść sukces i za to Wam dziękuję, bo było to i jest to olbrzymie wyzwanie i jest to olbrzymi sukces, który próbuje się nam ten sukces zmniejszyć. Tak, pozyskaliśmy Szanowni Państwo 29 mln i jesteśmy z tego powodu bardzo dumni. Musimy zagwarantować wszelkie środki, które nam w tym momencie pozwolą zrealizować te zadania. A więc tak zwany wkład własny. Musimy nie przegapić tych okazji, które w tym momencie są. To są jedne z ostatnich rozdań Szanowni Państwo w unii europejskiej, że mogą samorządy tak dobrze skorzystać. Szkoda, że przegapiliśmy te pierwsze, bo być może bylibyśmy na dużo większym poziomie, na dużo lepszym etapie, ale mamy szansę i wspólnie w tym momencie włączmy się w to działanie. Nie przeszkadzajmy sobie, nie krytykujemy. Pomóżmy to zdobyć. Mamy szansę zdobyć jeszcze około 50 mln złotych. Tyle wniosków jest złożonych. Mamy nadzieję, że znaczną część tych wniosków złożymy. Tu za chwilę po moim sprawozdaniu będę prosił pana Burmistrza Wiktora o uzupełnienie i przedstawienie graficznie jak to wygląda. To naprawdę Szanowni Państwo to jest wielki sukces Zakopanego, że potrafiło takie środki zdobyć. Zostały odrzucane projekty, ja nie będę wymieniał miast po to tylko, że z szacunku dla nich że nie odczuli również tamci władarze, że nie potrafili, ale zostały niektóre wnioski odrzucane. Nasze przeszły. Za co jeszcze raz serdecznie dziękuję. Szanowni Państwo 15 września odbyły się obchody Dnia Sybiraka, które miały w tym roku bardzo wyjątkowy uroczysty charakter i dziękuję wszystkim, którzy się również zaangażowali w te uroczystości. 24 września Pan Wiceburmistrz Wiktor Łukaszczyk wziął udział w inauguracji roku harcerskiego w Małopolsce w dniach Kurierów Tatrzańskich i tu chciałem podziękować zarówno Panu Wiktorowi, przede wszystkim Pani radnej Bożenie Solańskiej, która szczególnie właśnie w tej dziedzinie, ale też i w innych uroczystościach, nie dość że organizuje, włącza się, to przychodzi, uzgadnia i jakby można powiedzieć no nie tylko się angażuje, ale całą swoją duszę i wkład daje w te spotkania i uroczystości. Serdecznie Pani Bożeno dziękuję. W dniu 28 września spółka Tesko obchodziła 25 lecie swojej działalności. Chciałem z tego miejsca, byłem na tym skromnym torciku, który tam był, była to uroczystość nie tylko skromna, ale żeby nie zabierać czasu pracowników, zrobiona o takiej godzinie kiedy była zmiana, a więc o 7 godzinie jedni jak wychodzili, drudzy jak przychodzili, w związku z tym na pewno to świętowanie nie zabrało czasu pracy tym

pracownikom. Chciałem wam jeszcze raz bardzo serdecznie pogratulować, podziękować za tą działalność, również będę prosił później aby Pani Prezes nam króciutko wystąpiła przedstawiając swoją sytuację jakby można powiedzieć materialną, bo niektórzy próbują rzucić jakby temat w miasto, że spółka czy spółki nasze zarówno Sewik toną w jakiś długach. Proszę przedstawić rzetelnie Państwu sytuację swoje materialne. Uważam Szanowni Państwo, że to jest również bardzo znaczące, że Rada Miasta, że myśmy potrafili spółce dać dogodne warunki rozwoju tej spółki, że nie ma tematów w tym momencie, że spółka będzie bankrutowała, że jest źle gospodarowana, że coś się tam niepokojącego dzieje, tak jak to było, przecież sami pamiętacie jak mocno musieliśmy ratować tę spółkę. Cieszę się, że jest na dobrej drodze, że jest dobrze zarządzana. Dnia 30 września uczestniczyłem w uroczystych obchodach 110 lecia Cechu Rzemiosł Różnych i Przedsiębiorczości. Dnia 1 października Pani Wiceburmistrz Agnieszka Nowak Gąsienica wzięła udział w koncercie jubileuszowym Towarzystwa Muzycznego im. Karola Szymanowskiego. Szanowni Państwo pozwolę sobie jeszcze w swoim sprawozdaniu przedstawić to co wszyscy radni, którzy przychodzą bardzo często do mnie, wskazują mi co trzeba było by w ich rejonie zrobić, a tych potrzeb jest mnóstwo i to co obiecywaliśmy w swojej kampanii wyborczej. Te zaniedbania, które były zarówno na obrzeżach jak i w pewnych małych częściach również w centrum staramy się wspólnie z radnymi, wspólnie z urzędnikami tutaj uwzględnić w programie remontów tych dróg, usprawnienia jakby było można powiedzieć i stworzyć godniejsze warunki życia tym mieszkańcom, którzy dotychczas borykali się z olbrzymimi trudnościami dojazdu do domu i tak przypomnę, że nową nawierzchnię mają już w tym momencie oprócz tych co już wykonaliśmy w tamtym roku oczywiście Oberconiówka, cała droga została położona nowa nawierzchnia, Wyskówki dokończone do samego końca, Huty, Smrekowa dostała nową nawierzchnię, Kurierów Tatrzańskich w tym momencie tam się już skończyło, albo kończy, wnioskował o to Pan radny Marek Donatowicz, rzeczywiście pojechałem, sprawdziłem, tak było, zaniedbana od szeregu lat, jest tam zrobiony i chodnik i ulica. Również Salwatoriańska, myślę sobie że przy okazji łączenia tych dwóch ulic trudno byłoby remontować jedną, drugą zostawić. W związku z tym zostały wyremontowane obydwie, Żeromskiego która domagała się również wraz z chodnikiem żeby była zrobiona. Chałubińskiego boczna, nie duża uliczka, między blokami a jakże uciążliwa dla tych mieszkańców i wyglądała po prostu paskudnie. Została zrobiona. Goszczyńskiego, Droga do Walczaków, Wojciecha Brzegi, Droga do Olczy boczna, to jest ta droga, która Szanowni Państwo daliśmy jako wkład własny przy rozmowach z mieszkańcami kiedy protestowali przeciwko budowie hali sportowej przy Szkole Mistrzostwa Sportowego, wtedy na spotkaniu uspokoiliśmy całą tę atmosferę wraz z Panem radnym Bartłomiejem Bryjakiem, że miasto weźmie ten ciężar jeśli ta ulica zostanie w czasie tych remontów zepsuta, położymy i zrobimy nową tą ulicę i tak uczyniliśmy. Nie mogliśmy



wesprzeć jakby samej szkoły, inwestycji, bo nam nie wolno, ale właśnie weszliśmy w tę pomoc właśnie poprzez remont tej ulicy. Nowe nakładki wraz z chodnikami są już na ul. Spyrkówka, Bachledy, Guty, Piaseckiego, Strążyska i Kasprusie. To są Szanowni Państwo to było duże wyzwanie przed tymi firmami, przed naszym miastem, ale są one zrobione. Wykonano nowe schody łączące ul. Tetmajera i ul. Małe Żywczzańskie, a także chodnik do szpitala na ul. Kamieniec. Tutaj przyszedł do mnie i również na Sesji apelował o to Pan radny Krzysztof Wiśniowski. Nie mogliśmy od razu tego wykonać, sam Pan radny wie że ta droga, ten chodnik te lampy nie należały do nas. Musieliśmy przeprowadzić przekazanie ze Starostwa na naszą własność i w tym momencie to jest robione. Duży remont przeprowadzono również na placu przy Dworcu PKP gdzie rozebrane zostały tory i wiata, by przygotować teren pod parking dla autobusów, który dzierżawimy i pozyskujemy w tym momencie dochody. Miesięcznie po prostu opłacają kwoty zapisane w umowie i to jest nasz dochód, który pozwala nam się w znacznym stopniu rekompensować utrzymanie całego dworca. Na ul. Zborowskiego został wyremontowany chodnik i kolektor burzowy. Zaś na ul. Stachodnie, Rybkówka, pojawiła się nie tylko nowa nakładka, ale wraz z umocnieniem pobocza i rowami odwadniającymi. Aktualnie w tym momencie trwa remont nawierzchni jezdni przeprowadzany na ul. Bachledzki Wierch, będzie on robiony od Szymonka a ż całkiem do góry, Ks. Wł. Curzydły, Makuszyńskiego, Szkolna. Trwa przebudowa ul. Króle, musze przypomnieć, że również w tym roku została wyremontowana całkowicie zmodernizowana ul. Stary Młyn . Szanowni Państwo od 2005 roku kiedy składałem pierwszy wniosek o Stary Młyn z tą ulica nie dało się nic zrobić. Okazuje się, że co prawda w trzy lata zrobiliśmy projekt i zrobiliśmy całkowicie nową drogę wraz z umocnieniem brzegu. W dniu 3 października rozpoczął się remont ul. Małe Żywczzańskie, przed zimą chcemy wykonać kanalizację deszczową oraz przebudować fragmenty sieci wodociągowej technicznej i energetycznej. Jak bardzo oczekiwana ta ulica była od wielu, wielu lat Szanowni Państwo chyba wszyscy o tym wiedzą. Również rozpoczynamy w tym momencie bardzo długo oczekiwaną i wytykaną miastu, że zapomniało o tej dzielnicy, rozpoczynamy remont drogi na Chłabówce górnej. Mam nadzieję, że mieszkańcy w końcu doczekają się godnej ulicy i że będą wiedzieć, że o nich wszyscy po prostu pamiętamy. Szanowni Państwo to jest olbrzymi wysiłek i wkład każdego jednego urzędnika, każdego jednego radnego, każdego wiceburmistrza, burmistrza, ale też tych którzy wykonują te rzeczy mimo trudnych warunków. W tym roku sami widzicie, że zostało mnóstwo rzeczy w mieście właśnie w postaci udogodnienia życia mieszkańcom zrobione. I za to chciałem serdecznie podziękować, Szanowni Państwo to nie odbywa się to jednak przecież za darmo. To wszystko kosztuje. Każdy radny, każdy mieszkaniec, który przychodzi do mnie, do radnego, musi mieć świadomość, że to kosztuje i każdy który chce to zrealizować musi wiedzieć, że to kosztuje. W związku z tym mamy dwa wyjścia, czy to trzeba zrobić i wydać na to pieniądze? czy powiedzieć nie stać

nas, nie będziemy robić. Możemy robić część ze środków własnych, które posiadamy, ale musimy też część jakby można powiedzieć z pozyskiwanych środków i część z kredytów, które na te pozyskiwane środki muszą być zabezpieczone, żeby dostać nawet 10 mln złotych to musisz mieć 2, 3 mln środków własnych, czy z kredytu czy własnych. Oczywiście z własnych wykonujemy większość tych remontów i tych rzeczy, które możemy wykonywać tylko ze środków własnych. Natomiast w inwestycjach możemy korzystać z kredytu. My korzystamy Szanowni Państwo również z kredytów. Ale żeby przeciąć też Szanowni Państwo jakby tę narrację albo to co jest przedstawiane również albo próbuje się przedstawić miastu, mieszkańcom, jak bardzo w tym momencie my się zadłużamy. Chciałbym przedstawić Państwu kilka faktów, bo uczestniczymy w tym mieście wszyscy jakby w tym działaniu, zarówno Rada, jak i Burmistrz i to jest pieniądze wszystkich mieszkańców. W związku z tym mają prawo o tym wszystkim wiedzieć. Szanowni Państwo w dniu 8 grudnia, kiedy przejmowałem protokolarnie miasto od Pana Burmistrza Janusza Majchra o godz. 09.300 przed wydaniem mi dokumentów, które miały być przekazane została podpisana z resztą przy moim zauważeniu, bo nie zostało wpisane nawet do tej umowy, została podpisana umowa kredytowa z bankiem, podpisana przez Burmistrza Janusza Majchra na kwotę 14 mln zł, 8 grudnia 2014 roku o godz. 09.30. po podpisaniu i przekazaniu tego dokumentu chcę Państwu przedstawić, że wraz z tym kredytem 14 mln zł dług miasta wynosił w granicach 50 mln zł a dochód miasta wynosił około 103 mln co było to w granicach 49% zadłużenia. Jakie kroki myśmy podjęli natychmiast? A więc postanowiłem i tu dziękuję Wydziałowi Finansowemu zapytać czy są jakieś zaległości i zobowiązania w stosunku do miasta. Szanowni Państwo okazało się że Wydział przedstawił mi, że niektóre dobrze prosperujące firmy nie płać od 2011 roku zobowiązań do miasta. była to kwota na kilka milionów zł. Aż się zdziwiłem dlaczego nikt nie występował, otóż takie było w tym momencie, nie chciał bym powiedzieć przyzwolenie ale tak się akurat działo, że urzędnicy nie mogli poprzez sąd i poprzez komornika egzekwować tej kwoty. Wystąpiłem natychmiast o to, aby te osoby tę kwotę zapłaciły. W znacznej części to się udało, a w dłuższym czasie udało się wyegzekwować wszystkie. Wszystkie i to było kilka milionów złotych. Pozwoliło nam to, że nie wzięliśmy tego długu 14 mln zł tylko wzięliśmy z tego 12 mln na zakończenie roku, ma więc już w trakcie tego krótkiego okresu zaoszczędziliśmy tymi ruchami około 2 mln zł. Co spowodowało, że na koniec roku 2014 dług nie wynosił już 49 800 000 zł tylko wyniósł gdzieś w granicach 48 mln zł i to było zadłużenie gdzieś w granicach 46%. Co zrobiliśmy w kolejnym etapie aby zabezpieczyć to co mieliśmy w planach realizować w tym mieście. Mianowicie postanowiłem sprawdzić, czy w naszym mieście został odliczony przy inwestycjach VAT. Okazało się, że z całą przykrością nie był odliczany. Wynajęliśmy specjalną firmę, która nam pozwoliła i wykonała odliczyć z tych inwestycji VAT. To było kolejne kilka milionów zł, które pozwoliło po pierwszym roku rozpocząć w większości te

remonty, które żeśmy przeznaczali, ale pozwoliliśmy sobie również dzięki Państwu zadbać o te dochody również dla miasta. tu muszę przyznać się, że zaproponowałem również na samym początku kadencji podwyżkę podatków od nieruchomości czy inne kolekty związane z dochodem do miasta. tak rzeczywiście zaplanowaliśmy i tak te dochody rzeczywiście wzrosły. I powiem Państwu tylko tyle, że już w kolejnym roku, kiedy plany jeszcze na 2014, a więc naszych poprzedników były i proszę dobrze w tym momencie słuchać. Kiedy dochody planowane na 2014 były na 108 mln wykonanie miasta było na 103 mln, a więc 5 mln nie wykonania dochodów. Z jakiego powodu? Nie wiem. Nie chce wiedzieć, ale chociażby to, że się nie ściągało od niektórych podatków, nie wiem jakie mieli przywileje, nie wiem dlaczego, ale akurat z dochodów Pani Skarbnik potwierdzi, że tak rzeczywiście było. Myśmy zaplanowali na rok 2015 dochód w wysokości 114 mln zł. Szanowni Państwo wykonaliśmy go na 118 mln zł, a więc do przodu, nie z mniejszym wykonaniem a do przodu. Zaplanowaliśmy również wzięcie kredytu na 10 mln, wzięliśmy 8 mln zł. W 2016 Szanowni Państwo zaplanowaliśmy dochód w wysokości 127 mln zł, wykonaliśmy prawie na 129 mln. A więc kolejny jakby wzrastał dochód. Oczywiście w roku 2017 kiedy pojawiło się już 500+ co wpływa również na to, że ono wpłynęło około połowy 2016, co na 2017 wpłynęło jest to Szanowni Państwo dochód w wysokości, te dofinansowanie wpływające na 500+ jest około 15 mln zł. Ale Szanowni Państwo nawet gdybyśmy to 15 mln z 20 to jest w czymś innym, razem z dochodem dodatkowym które również inne były wliczane subwencji przez wszystkie lata zarówno oświatowe były wliczane. Pozwolę sobie Szanowni Państwo powiedzieć, że nawet jakby to 15 a nawet jakby to 20, którzy się domagają niektórzy, to że 145 Szanowni Państwo zostaje nam 125, a więc o ponad 20 mln zł i tak są te dochody większe niż były w 2014 roku. Szanowni Państwo również zadłużenie, na rok 2016 wynosiło zadłużenie, jak powiedziałem wtedy jak przejmowałem było 49 800 000 zł, w 2016 było 52 mln. Szanowni Państwo przy wszystkich tych inwestycjach mało tego, powiem wam Szanowni Państwo zostaliśmy również zobowiązani, z którego ja się cieszę, bo tak powinno być, powinno się to miasto rozwijać. Dostaliśmy w trakcie budowę hali sportowej na Chramcówkach i jesteśmy z tego dumni. Niemniej jednak w tym okresie w latach 2015-2016 i początek roku 2017 musieliśmy wydać na nią 8 mln zł czyli myśmy w tym momencie jakby byli obciążeni tą kwotą, którą trzeba było dokończyć. W związku z tym jest to zrozumiałe gdyby mi Pan Zbyszek Szczerba nie przeszkadzał, byłbym wdzięczny, odwdzięczę się tym samym, bo wiem że po prostu można się z czymś nie zgadzać. Ja przedstawiam Szanownym Państwu fakty, które są zapisane w budżetach, w umowach, a nie w plotkach. Szanowni Państwo w tym momencie czekają nas olbrzymie wyzwania i albo z nich skorzystamy, albo i nie. To nie jest moim Szanowni Państwo w tym momencie kaprysem, czy my będziemy robić dworzec, czy my będziemy robić również komunikację w Kuźnicach, czy my będziemy robić w tym momencie rondo w przyszłym roku

koło Imperialu, które mamy przygotowywane również z dofinansowania, na wszystkie te rzeczy jak Państwu wspomniałem otrzymujemy dofinansowanie, duże dofinansowanie i musimy mieć wkład własny. Możemy zrobić dwie rzeczy. Nie skorzystać z tego dofinansowania i nie zadłużać się, albo wziąć kredyt na to, abyśmy mieli na wkład własny. Zdecydowaliśmy, że warto z tej szansy, być może ostatej, które miasto ma na tak duże środki skorzystać. Dziękuję Szanownej Radzie, że również się z tym zgodziła i na ostatnich Sesjach takie kroki podejmowała, że były jakby gwarantowane, że idziemy w tym kierunku. Mam takie Szanowni Państwo wrażenie, jakby stare demony się budziły. Czyli te kręgi, które miały olbrzymi wpływ na to miasto nie są w stanie pogodzić się z tym, że idzie inaczej. Że pewne rzeczy są dla miasta zabezpieczane, że nie mają bezpośredniego wpływu albo nawet nakazu na to, że ma być robione tak jak ktoś sobie oczekuje, że tak właśnie ma być jak my pozwalamy i to się zmienia. To się zmienia dzięki Radzie, dzięki Burmistrzom, dzięki urzędnikom, bo został obrany inny kierunek. Ja Szanowni Państwo z tego kierunku nie zrezygnuję, mimo różnych tworzonych sztucznych zarzutów. Mimo różnych popełnianych również być może błędów, ja po prostu tym kierunkiem będę starał się wspólnie z Państwem iść, by pełnić te oczekiwania i wypełnić obietnice. Pewnie wszystkich mi się nie uda, już sam wiem, ale będę się starał wykonać ich jak najwięcej. Panie Burmistrzu bardzo proszę o przedstawienie faktów i bardzo proszę również o przedstawienie faktów spółkę Tesko, spółkę Sewik, jak wyglądają sytuacje budżetowe tych spółek, aby mieszkańcy naszego miasta, aby każdy który słyszy to moje przemówienie, ale słyszy też głosy różne w tym mieście które się pojawiają, miał świadomość zderzenia sobie faktów, wybrania sobie dowolnej, jakby można powiedzieć, wizji, bo to na tym polega demokracja. Jeśli są, jakieś zastrzeżenia, jeśli Państwo uważają, że którą rzecz zrobiłem niewłaściwie i nie powinienem tego wykonać, proszę mi wskazać Szanowni Radni, Szanowni Państwo, proszę mi wskazać co i na co źle wydałem te pieniądze, którą inwestycję nie powinienem był zrealizować, bo uważam że zrealizowaliśmy ją wspólnie, nic nie zrobiłem bez Szanownej Rady, to Szanowna Rada ma olbrzymie zasługi, powtarzam, olbrzymie zasługi na to, że właśnie przez wszystkie te lata wspólnie mogliśmy wypracować to, co się w tym momencie zrobiło. Ja nie przypisuję sobie tych zasług sobie, ja przypisuję to wszystkim radnym, którzy pracują na ten wizerunek miasta i na wszystko to, co się stało, uważam, że to jest nasz wspólny sukces i jestem święcie pewny, że mieszkańcy to zauważali. Bardzo proszę Panie Burmistrzu o uzupełnienie mojego sprawozdania, bardzo proszę o uzupełnienie mojego sprawozdania również Panią Monikę Jaźwiec i Pana Krzysztofa Strączka Prezes Sewiku. Bardzo proszę.

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – ad vocem P. Przewodniczący,

**P. Burmistrz Leszek Dorula** – bardzo proszę o uzupełnienie mojego sprawozdania, jak skończy się, będę czekał na pytania i odpowiedzi. Będę się starał również Państwu nie przeszkadzać.

**P. Burmistrz Wiktor Łukaszczyk** – P. Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo w uzupełnieniu sprawozdania Pana Burmistrza oraz widząc taką potrzebę rzeczywiście jeśli chodzi o pewne sprawy związane z sytuacją finansową miasta z sytuacją przygotowania właśnie do realizacji inwestycji, że jednak tych informacji brakuje. Była długa przerwa wakacyjna i w tym czasie wiele się podziało i później są pewne kontrowersje jeśli chodzi o podejmowanie wydawało by się dość takich niekontrowersyjnych właśnie uchwał dotyczących zmian w WPF czy zmian w budżecie, a dla nas bardzo ważne z uwagi na to żebyśmy mogli przystąpić do realizacji inwestycji, niezgodność pomiędzy kwotami w umowach a kwotami czasami przesunąć między budżetem a WPF i po prostu tu się rodzą pewne wątpliwości o co to chodzi, na co to jest potrzebne. Dlatego chciałbym może w zasadzie zacząć od sytuacji bieżącej, jak to mamy w tym momencie. Kontrowersje powstają wokół tego, że nagle tutaj okazuje się że miasto zabezpieczyło sobie możliwości kredytowe do końca tego roku w wysokości 24 mln co by skutkowało na koniec roku planowanym zadłużeniem 72 mln, to raczej miejsca nie będzie miało, ale musi tak zrobić z uwagi na to, że takie zabezpieczenia mamy w WPF, takie plany jeśli chodzi o realizację inwestycji, że trzeba te środki zabezpieczyć, jaki będzie końcowy, że tak powiem zadłużenie na koniec roku, to będzie akuratniejsze. Natomiast rzeczywiście chciałbym pokazać przy tej okazji na co te środki były przeznaczone.

#### **Odbyła się prezentacja multimedialna – zał. Nr 6**

**P. Burmistrz Wiktor Łukaszczyk** – ja mam takie wrażenie, jakbyśmy my coś ukrywali, mocno niekomfortowo się jak gdyby czułem na ostatniej Komisji, stąd chce to jasno pokazać. No i tak, jak mówię, ta uchwała jeśli chodzi o te wysokości tego planu kredytu został podjęta już właśnie w lipcu. Dzisiaj będziemy chcieli te przesunięcia zrobić między budżetem i w WPF, ale po to, żeby proszę Państwa no czekamy jakby z podpisaniem umowy na dolną Rówień Krupową gdzie bardzo nam zależy na czasie, jak również na Przedszkole nr 7 na tego typu inwestycje, po przetargach, które chcemy ruszyć i nie stracić pozyskanego dofinansowania. Także tyle z mojej strony jeśli chodzi o tą sytuację bieżącą. Natomiast chciałbym ją też pokazać proszę Państwa w kontekście całych naszych działań jakie przygotowujemy jeśli chodzi o planowane inwestycje i pozyskane również dofinansowanie. Wnioski są już złożone, po ocenie formalnej, finansowej i w takcie merytorycznej powiedzmy, wszystko naprawdę bardzo dobrze przebiega, także bardzo duże są szanse, to się rozstrzygnie w listopadzie. To są tego typu inwestycje. Inne inwestycje, które również są przygotowane w taki sposób, że tak naprawdę my byśmy mogli

przystępować do przetargów tylko czekamy albo na rozstrzygnięcia konkursów, albo czekamy z tym żeby można było pojawia się możliwość pozyskania środków i wtedy trzeba by było przystępować. Także tyle inwestycji jest proszę Państw przygotowanych na 86 mln zł. Inwestycje, które są przygotowywane do realizacji to są inwestycje, które po prostu są w WPF ie w tej chwili, które są przygotowywane do realizacji w postaci przygotowania projektu, czasami koncepcji, prawda. Także to są takie w stadium początkowym. Proszę Państwa przy tak ogromnych planach inwestycyjnych no nie obejdzie się absolutnie bez środków zewnętrznych, bez dofinansowania. Także chciałbym również, żeby Pan Wojciech Stankiewicz Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Współpracy Europejskiej w którym to wydziale były prowadzone te działania związane z pozyskiwaniem środków, ale przy współpracy z pozostałymi wydziałami, przedstawił Państwu jak na co pozyskaliśmy dofinansowanie, które projekty mamy w aplikowaniu, jak te szanse pozyskania dalszego dofinansowania również wyglądają. Proszę bardzo.

**P. Wojciech Stankiewicz Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Współpracy Europejskiej** – Szanowni Państwo ja przedstawię po krótko bardzo ważną stronę bilansu, jaką jest możliwość finansowania zewnętrznego, bo odkąd przyszliśmy tu do Urzędu Miasta uważaliśmy, że jest to zaniebana działka, którą należy bardzo wzmocnić, wykorzystać te szanse, które miasto Zakopane ma. Tym bardziej, że jest to ostatnie rozdanie środków, funduszy unijnych, z którego samorządy mogą korzystać. Za parę lat już takiej możliwości nie będzie. Oczywiście wymaga to ogromnego wysiłku i ja dlatego chce przedstawić jakie to są zadania, to są bardzo różnorodne, z różnych dziedzin, ale właśnie poprzez to, że współpracujemy tutaj z różnymi wydziałami wewnątrz, które są odpowiedzialne merytorycznie, no to udaje się z sukcesem te środki pozyskać, no bo co Pan Burmistrz powiedział, nie wszystkie miasta te pieniądze dostały. Jedni dostają, drudzy nie dostają, my na tych listach jesteśmy bardzo wysoko. Dobrze te wnioski przygotowujemy, żeby je dobrze przygotować trzeba je wcześniej opracować.

1. Termomodernizacja SP 4 i Gimnazjum nr 3 – 618 tyś. zł
2. Modernizacja Willi Czerwony Dwór 3 745 000 zł
3. Modernizacja zabytkowych budynków dworca PKP 5 159 000 zł
4. Popularyzacja zakopiańskiego dziedzictwa kulturowego – ławki multimedialne 773 tyś. zł
5. Budowa kompleksu obiektów wielofunkcyjnych na Olczy – 1 057 000 zł
6. Rewaloryzacja miejskich terenów zielonych – Dolna Rówień Krupowa 5 368 000 zł.

7. Ścieżka rowerowa Gubałówka – 2 582 000 zł
- 8.. Kompetencje – klucz do sukcesu 2 384 000 zł
9. Miasto dla ludzi – ludzie dla miasta (projekt partnerski z Popradem) – 238 tyś. zł
10. Opracowanie Gminnego Programu Rewitalizacji – 122 tyś. zł
11. Rozwój sieci ciepłowniczej w Zakopanem – podłączenia do sieci geotermalnej, wymiana starych kotłów – 6 541 000 zł
12. Wymiana starych pieców węglowych na nowe instalacje oparte o paliwa stałe – 1 688 000 zł

**RAZEM – 29 290 000 zł.**

**P. Wojciech Stankiewicz Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Współpracy Europejskiej** – staramy się korzystać z tych szans, z tych możliwości które się pojawiają, po to aby w jak największym stopniu móc sfinansować działania miasta funduszami zewnętrznymi. Kolejna rzecz to jest to, o co dzisiaj aplikujemy, to są projekty złożone o dofinansowania, na różnym etapie rozpatrywania, ale najbardziej są zaawansowane dotyczące dworca i Kuźnic:

1. Przebudowa budynków dworca PKP w celu obsługi ruchu pasażerskiego – 9 713 000 zł, ta część która ma właśnie służyć obsłudze pasażerskiej, poczekalnie, kasy, dyspozytornia,
2. Budowa zintegrowanego centrum komunikacji kolejowej i autobusowej w Zakopanem – 11 455 000 zł,
3. Przebudowa Placu w Kuźnicach wraz z połączeniem rowerowym – 12 168 000 zł,
4. Udostępnienie infrastruktury i przestrzeni publicznej z podobszaru rewitalizacji „B” (mediateka, Zakopane bez barier, Jagiellońska 7) – 823 tyś. zł,
5. Rewaloryzacja Miejskich terenów zielonych w Zakopanem ( Rówień Krupowa górna) oraz stadionu sportowego przy ul. Orkana – 14 725 000 zł,
6. Termomodernizacja budynku ZCE wraz z budową boiska ze sztuczną nawierzchnią – 3 829 000 zł,
7. Budowa ronda na Bystrem – 2 350 000 zł.

**RAZEM – 52 713 000 zł.**

**P. Wojciech Stankiewicz Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Współpracy Europejskiej** – chce powiedzieć, że oczywiście będziemy aplikować dalej, bo są różne możliwości, pojawiają się kolejne. Te działania miasta, które są planowane, które są strategiczne, które są ważne, to warto po prostu ściągać dofinansowanie, pieniądze unijne, ale to się odbywa oczywiście przy naszym zaangażowaniu jako wydziału, ale też dużym zaangażowaniem pozostałych wydziałów, które współpracują z nami, ale również zaangażowaniu Burmistrzów, którzy stwarzają dobrą atmosferę, czy też prowadzą bardzo ważne rozmowy, żeby dla tych projektów naszych była dobra współpraca.

**P. Burmistrz Wiktor Łukaszyk** – Szanowni Państwo chciałbym podsumowując, chciałbym podsumować to nasze wystąpienie, te informacje które Państwu żeśmy przekazali, jak jesteśmy przygotowani, na jakim etapie realizacji tego. Można powiedzieć że miasto w tym momencie jeżeli chodzi o inwestycje, które są w realizacji, przygotowane do realizacji, moglibyśmy dosłownie robić przetargi, realizować, ale tutaj potrzebne są decyzje o dofinansowanie, czy też inne jeszcze decyzje, to jest 127 mln zł, tyle moglibyśmy tak naprawdę rozpocząć inwestycje, inwestycje w realizacji. Inwestycje w przygotowaniu 79 mln zł. Ja nie chcę tutaj tych wszystkich wymieniać, tak jak mówiłem, one są zawarte w wieloletniej prognozie finansowej i w budżecie, także to są te inwestycje które tam są wymienione. Jeśli chodzi o pozyskane dofinansowanie 29 mln zł tego co zostało pozyskane, 52 mln dotacje w aplikowaniu, zostały złożone i uważam, że są spore szanse dla pozyskania przynajmniej na te właśnie związane z centrum komunikacyjnym z Kuźnicami. Oczywiście nie spoczywamy na laurach i będziemy dalej szukać tych możliwości i te wnioski składać i daj boże żeby nam się to dalej udawało. Natomiast muszę powiedzieć, że to co zostało już zrobione przez te niecałe 3 lata to naprawdę był ogromny wysiłek, bo jedno to przygotowanie projektów, ale druga to przecież przygotowywanie od początku dokumenty wszystkie od podstaw, od planu transportu, planu gospodarki niskoemisyjnej, które były tak naprawdę podstawą później do zaplanowania we właściwy sposób działań pozyskania tych środków poprzez gminny program rewitalizacji, poprzez strategię którą teraz będziemy kończyć i tu wszystkim Państwu radnym chce podziękować za to, że te dokumenty zostały uchwalone, co również pozwoliło na to, żebyśmy mogli sięgnąć po takie środki. To był ogromny wysiłek wszystkich pracowników i tu bym bardzo prosił jako że zawsze media są obecne na Sesji, żeby właśnie przemyśleć, że jeśli ktoś ma coś napisać na taki temat jak ostatnio w gazecie krakowskiej, o którym, artykule wspominał Pan Burmistrz, żeby z rozwagą pisać o ludziach, o urzędzie, o tym jak Urząd pracuje i nie robić takiej wielkiej przykrości tym pracownikom, którzy się tak bardzo napracowali a dostali w taki sposób w tym artykule ocenieni. Tutaj muszę powiedzieć, że oczywiście wysłali sprostowanie, ale wiecie Państwo, że sprostowania to są później malutkie i nikt tego nie czyta a wyszło tak, że tak naprawdę że ten urząd



i urzędnicy nasi niewiele potrafią. Tak naprawdę to tą ogromną pracę, której efekty możecie tutaj Państwo dzisiaj oglądać no to właśnie ci nasi urzędnicy włożyli. Wszyscy urzędnicy pod kierownictwem Pana Wojciecha Stankiewicza, który całym wydziałem kieruje, Pana Arka Szymczyka, który dużo wniósł tutaj jeśli chodzi o sprawy związane, bo większość tych środków to są sprawy z Regionalnego Programu Operacyjnego, tam też wcześniej pracował i też bardzo tutaj dużo wniósł do tych działań, ale właśnie oprócz tego wydziału, dziękuję wszystkim pracownikom, to pozostałe wydziały również i Finansowy, i Zamówienia Publiczne, bo te wszystkie działania trzeba planować, nie jest łatwo przeprowadzać i przetargi i zaplanować również już we wnioskach pewne działania z uwzględnieniem właśnie tego co jest w zamówieniach publicznych. Wszystkim Państwu serdecznie za to dziękuję. Dziękuję bardzo.

**P. Burmistrz Leszek Dorula** – Szanowni Państwo ja tylko uzupełnię, bo mnie prosił P. Przewodniczący, żeby w tym momencie jakby spółka Tesko i spółka Sewik nie przedstawiała swojej sytuacji ponieważ miała swoje sprawozdania. Ja na prośbę P. Przewodniczącego dostosuję się i nie proszę, wspomnę tylko tyle, że spółka Sewik ma ponad 2 mln zysków w tym momencie, nie ma żadnego zadłużenia. Natomiast spółka Sewik ma nieduże w granicach 2 mln zł i jeśli będzie chciała tu Pani Prezes tu w innym punkcie sprostować to będzie miała do tego okazję przy uchwałach, to sprostuje. Natomiast nie jest tak jak to się przedstawia, że te spółki są w jakiś sposób zadłużone. Cieszymy się, że dobrze funkcjonują i że Rada Miasta dała im zielone światło do tego, byśmy mogli wspólnie razem działać. Chciałem Szanowni Państwo jeszcze na koniec swojego sprawozdania powiedzieć tylko, że jestem dumny z tego, że udało mi się w tej kadencji przy wielkim wsparciu Rady stworzyć zespół, który wkłada do tego miasta bardzo dużo. Nie są to politycy. Nie są to ludzie związani z jakimikolwiek politycznymi ambicjami czy z jakimś zaangażowaniem tutaj partyjnym. Współpracujemy w tym momencie z każdą opcją, z każdym politykiem, z każdym posłem i z każdym samorządowcem, aby dla Zakopanego w sposób wyjątkowy wykorzystać ten właśnie okres, który żeśmy się znaleźli. Jest mi miło, że te osoby, które na samym początku podchodziły do tego bardzo ostrożnie, włączyły się mimo, że mają inne poglądy, włączyły się. Dziękuję tu m.in. senatorowi Stanisławowi Hodorowiczowi, który włączył się w to nasze działanie i przetał nam pewne ścieżki, którymi mogliśmy nawiązać dobre rozmowy na rzecz również miasta. to, że wykorzystujemy w pełni przychylność rządu to chyba każdy wie i jesteśmy za to wdzięczni, że Zakopane jest w ten sposób spostrzegane, że warto dla niego robić coś pożytecznego. Szanowni Państwo na samym końcu pozwolę sobie jeszcze odnieść się do tego, co pewnie jest jak można powiedzieć odczytywane również w mieście jakby tutaj nastąpił jakiś dramat a konkretnie rozwód. Szanowni Państwo, P. Przewodniczący pozwolę sobie Panu podać rękę. Oklaski. Nie brałem z P. Przewodniczącym nigdy ślubu, jestem szczęśliwy 38 lat ze swoją żoną. P. Przewodniczący, u

którego byłem na weselu również uważam dobrze żyje ze swoją piękną małżonką i serdecznie mu gratuluję. Pozdrawiam żonę jego, rodzinę, którą bardzo szanuje. W pewnych rzeczach pewnie się różnimy i pewnie P. Przewodniczący zmienił zdania w niektórych kwestiach. Nie sądzę jednak, że w kwestiach najważniejszych dla miasta nie będziemy współpracować. Nie sądzę jednak, że dzielimy się aż tak mocno i jest w kimś tak mocna nienawiść, że będzie ją wysycał na zewnątrz. Zapraszam, oczywiście byśmy mogli rozmawiać, byśmy mogli dla dobra miasta współpracować. Pozwolę sobie tylko jedno sprostować i proszę mi to P. Przewodniczący i Szanowna rado wybaczyć. Musze powiedzieć, że nie wspierałem żadnych deweloperów w tym mieście, nie wydawałem takich który by się ktoś tu zwracał z nadzwyczajnymi jakimiś prośbami i nie zwracałem się również do Państwa o jakąkolwiek przychyłność dla budynków wielkogabarytowych do żadnego z Państwa. Mało tego Szanowni Państwo tu są trzy ważne dla mnie rzeczy. Jest tam krzyż, jest godło które bardzo proszę go odsłonić i jest godło miasta. Szanowni Państwo tak jest, że każdy mieszkaniec, każdy przedsiębiorca i każdy który zwraca się do miasta jakimkolwiek pismem ma prawo na to pismo dostać odpowiedź. Zwykle tak się to dzieje, że w przypadkach kiedy następuje sprzedaż lub kupno nieruchomości idzie to do wydziałów, wydział rozpoznaje sprawę a później z całym szacunkiem zapytujemy się Radę czy to sprzedajemy, czy to ewentualnie inną rzecz kupujemy. W przypadku, który został dziś opisany również zwrócił się jakby można powiedzieć instytucja bo spółka do Pana Naczelnika Filara, który tą sprawę rozpatruje, Pan naczelnik Filar napisał również pismo, które ja podpisałem do radnych co w takim przypadku postąpić kiedy spółka zwróciła się o zakup 35 metrów w takim i w takim rejonie. Z żadnym z państwa na ten temat nie rozmawiałem, o żadną przychyłność nikogo nie prosiłem. Uznali Państwo na tej komisji, żeby przygotować projekt uchwały. Został przygotowany projekt uchwał, który poszedł z powrotem na komisję, został zaopiniowany pozytywnie, a na uchwale 28 kwietnia również ta sprzedaż nastąpiła jednogłośnie w Radzie. Szanowni Państwo mogę tylko przed tymi trzema ważnymi dla mnie życiowymi insygniami, wartością krzyża przyrzec, że ani Pan Adam Bachleda Curuś, nigdy u mnie nie był w prywatnej sprawie. Nigdy nie poprosił o żadną rzecz majątkową ani prywatną. Nigdy też Pan Sekretarz nie poprosił mnie w jakiegokolwiek jego sprawie. Mogę na to przysiąc i przyrzekam. Nigdy mnie o taką rzecz nie poprosił. Jeśli Szanowni Państwo jest inaczej, że was któregokolwiek prosiłem to proszę również powiedzieć. No zostało tak to rozstrzygnięte. Czy ktoś to rozumiał inaczej, czy ktoś to jakby można powiedzieć twierdził, że może to będzie inaczej zagospodarowane, nie wiem Szanowni Państwo. Ja nie planowałem czyiś rzeczy. Ja nie planuje co gdzie kto chce sobie zrobić na czyjeś nieruchomości. Każdy ma prawo na swojej nieruchomości działać w ramach prawa, w ramach tego co jest w planie miejscowego zagospodarowania przestrzennego zapisane robić na tej nieruchomości to, co mu prawo na co zezwala. P. Przewodniczący proszę się

również na mnie nie obrazić, jeśli tak samo jest z Panem, że Pan również nigdy nie zabiegał w konkretnej na przykład sprawie Witkiewicza, Curzydły, proszę zrobić to samo co ja. Proszę powiedzieć, że się nigdy i nikomu żadnej rzeczy nie popierało. Dziękuję Państwu, będę czekał jakby na odpowiedź. Ja rozumiem, ale jestem dzisiaj do pewnych rzeczy jakby można powiedzieć zmuszony. Jestem zmuszony tym, bo pewne rzeczy dzieją się i jakby jestem obrzucany wraz z moimi współpracownikami Urzędu, jakbym coś tutaj tworzył w mieście jakiś układ, jakieś rzeczy które by się działy. Każdy z tych pracowników przypuszczam powie, że nigdy nie byłem u niego w prywatnej ani w swojej sprawie, ani jakby tym, żebym zobowiązywał do tego, żeby wykonał coś na rzecz która by była niezgodna z prawem. Dziękuję.

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo, Wysoka rado, Panie Burmistrzu, tak rzeczywiście poprosiłem Pana, żeby jednak pan wstrzymał się jakby z przedstawieniem stanu finansów spółki Sewik i spółki Tesko, gdyż spółka Sewik miała 31 lipca możliwość przedstawienia sprawozdania Radzie, a spółka Tesko będzie miała taką możliwość na kolejnej Sesji. To wynika z planu pracy, październik – sprawozdanie z działalności TKGK Tesko za rok 2016. Także jeśli tylko zorganizujemy Sesję w tym miesiącu, no to Pani Prezes przedstawi sprawozdanie, chyba że Pan Burmistrz na swój wniosek poprosi P. Przewodniczącego o zwołanie Sesji z wniosku Burmistrza, być może to też się tam pojawi. Nie odniosę się za bardzo do tego artykułu, bo przed momentem go otworzyłem, częściowo tylko przeczytałem, więc jak się zapoznam to będę na ten temat rozmawiał, odpowiadał i wróćmy teraz do tych finansów i do tych pewnych pytań, które do tych odpowiedzi, które naprawdę wymagają również pytań z naszej strony. Więc bardzo proszę radnych o odniesienie się do wypowiedzi Pana Burmistrza. Bardzo proszę P. Zbigniew Szczerba.

**P. Zbigniew Szczerba** – P. Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Leszku zawsze ceniłem u ciebie w poprzedniej kadencji to, że w moim przekonaniu przynajmniej nigdy się na tym nie zawiodłem, jedną z rzeczy którą zawsze miałeś to mówiłeś prawdę. I powiem ci miałem nadzieję, że stanowisko Burmistrza tego nie zmieni. Z przykrością stwierdzam, że dziś świadomie do tej pory wydawało mi się, że robiłeś to nieświadomie, ale dziś zrobiłeś to w pełni świadomie. Powiedziałeś kilka rzeczy, które są całkowicie niezgodne z prawdą. A mówię, że zrobiłeś to świadomie dlatego, że ta ustawka która jest przy sprawozdaniu przygotowana ona była świadoma. To nie wyszło spontanicznie. Moje wystąpienie jest spontaniczne, pewnie wiele rzeczy pominę ponieważ nie notowałem co mówiłeś. Zacznę od końca. To akurat było na pewno zgodne z prawdą. Zacznę od końca. Nie ja, nie P. Przewodniczący, nie radny, zwrócił uwagę na jedną symboliczną uważam rzecz, bardzo symboliczną Leszku tej kadencji. Ty powiedziałeś Adam Bachleda Curuś do mnie nie przyszedł i Grzegorz Cisło też nie przyszedł w sprawach Adama. Ty sam nam wskazałeś jak ten układ

funkcjonuje. Adam Bachleda Curuś nie był u mnie z prywatną sprawą. Pan Grzegorz Cisło w takich sprawach również nie zabiegał, może nie powiedziałem dosłownie, bo tak jak mówię nie notowałem. Padły te dwa nazwiska z twoich ust w kontekście działki przy ul. Tetmajera. Zobacz protokół. Ty to powiedziałaś. Nie padło nazwisko Burmistrza Łukaszczyka, nie padło nazwisko Pani Skarbnik, żadnego innego naczelnika. Padło nazwisko Grzegorza Cisło z twoich ust, nie z moich. To jest punkt pierwszy. Punkt drugi. Działka przy ul. Tetmajera. Nie wiem czy to prawda, dziwnym trafem, nie mówię tego z tzw. kategorięczną wiedzą. Natomiast wedle mojej wiedzy Komisja, która się odbywała w poniedziałek, na której rzecz dotycząca działki padła i padło tam parę sformułowań o tym, że podjęliśmy decyzje o sprzedaży tej działki. Czy zostaliśmy w jakiś sposób wprowadzeni w błąd czy nie, nie wnिकam w to. My podnieśliśmy ręce, myśmy zagłosowali. Nasza wina. Natomiast ciąg zdarzeń tej Komisji był taki, że dziwnym trafem następstwem tamtego wniosku są wnioski następne dotyczące przekształcenia za 200 000 zł, co uważamy że jest kategorięcznie nie wskazane dla miasta. takie przynajmniej przedstawiłem swoje zdanie. I dziwnym trafem tak jak mówię nie widziałem, ale tzw. według mojej wiedzy następnego dnia z rana Pan o którym była mowa wcześniej pojawił się w Urzędzie. Może zbieg okoliczności. Rzecz następna już przechodząc do samego budżetu i pomijając tzw. rzeczy w tym momencie uważam nieistotne, powiedziałem tutaj Leszku m.in. taką rzecz, Panie Burmistrzu przepraszam, powiedziałaś taką rzecz, że rozpoczęliśmy budowę hali. Nie, rozpoczęliśmy jako miasto, jako miasto, nie jest to bynajmniej Leszku twoja zasługa. Jest to zasługa ciebie jako radnego, że podniosłeś wtedy rękę. To jest poprzednia kadencja Leszku, to jest poprzednia kadencja. To co inwestycje zostały przedstawione sto dwadzieścia parę milionów. Zapytałbym ile inwestycji jest z tej kadencji? A ile jest z poprzedniej? Mówiłeś o zadłużeniu. Oczywiście, zadłużenie na poziomie 2014, 2015, 2016, na poziomie +-50 mln. Zadłużenie roku 2017 na koniec roku 73 mln zł. Jeszcze nie skończone. Na komisji przez trzy godziny we wtorek i poniedziałkowej komisji w zeszłym tygodniu próbowałem się dowiedzieć na co są te pieniądze. Po trzech godzinach wtorkowej komisji dowiedziałem się wreszcie, że są to inwestycje, które już, to nie są pieniądze, których może nie wydamy. Jak ich nie wydamy to tylko dlatego, że pewne rzeczy nie będą dokończone. To są rzeczy rozpoczęte i do zapłaty. Została wymieniona cała lista rzeczy, która będzie musiało być za to zapłacone. Więc te pieniądze Panie Burmistrzu na koniec roku zostaną wydane. Może nie wszystkie, może 2 czy 3 mln się zaoszczędzi. Ale one zostaną wydane. To będzie 70 mln zł zadłużenia na koniec 2017 roku. Mało tego, na komisji również słowami Wiceburmistrza Wiktora Łukaszczyka dowiedzieliśmy się o prostych rzeczach, dokładnie te same rzeczy które dzisiaj Naczelnik przedstawił. Tak przy okazji Panie Naczelniku czapki z głów rzeczywiście pracujecie nad pozyskiwaniem środków bardzo uważam przyzwoicie, ale nie zmienia to faktu, że z punktu widzenia miasta zadłużenie zaczyna być niebezpieczne. I wracając. Wiceburmistrz

poinformował nas, że przygotowane są rzeczy remont obiektu budynku dworca, Rówień Krupowa, wymienił kilka innych inwestycji. Poskładało się z tego dwadzieścia kilka milionów z budżetu miasta, więc nie licząc rzeczy, które i tak dojdą, które nie zostały wymienione Panie Burmistrzu 2018 rok przekroczyliśmy czarodziejską kwotę 100 mln zł zadłużenia miasta. Panie Burmistrzu takiej sytuacji jeszcze Zakopane nie pamięta. Powie Pan inwestycje. Oczywiście inwestycje, przypomnę tylko poprzednią kadencję i krzyki w postaci miasto już nie żyje, miasto jest zadłużone, miasto nie ma zdolności. Odpowiedź była inwestycje. Wy mówiliście nie, jakie inwestycje? Kto to widział takie zadłużenie? 40 mln, 50 mln? Tu mamy do czynienia z 100 mln zł w 2018 roku. Mnie to Panie Burmistrzu przeraża, Pan do tego podchodzi z lekkim sercem, mam nadzieję że nie przez to, że są to pieniądze miejskie a nie prywatne. Idąc dalej, wielkość tych inwestycji. Dzisiaj padło dwadzieścia kilka milionów inwestycji wykonanych. Na komisji dowiedzieliśmy się, że w przeciągu najbliższych 3 lat czyli do połowy przyszłej kadencji Burmistrz planuje wydać na inwestycje w całości czterdzieści kilka milionów zł. Jest to bardzo wielka kwota podobno. To przypomnę 2006-2014 w sprawozdaniu, które otrzymaliśmy radni ty i ja, 112 mln zł, dwa razy więcej ponad. Wtedy było źle. Teraz jest fantastycznie. Powiem więcej pozyskiwanie środków, chwała bo są pozyskiwane. Ale podchodźmy do tego uczciwie, renowacja budynku PKP 16 mln inwestycja, pozyskane środki na dzień dzisiejszy ja się tylko do tego odnoszę, o gruszkach na wierzbie ja nie zamierzam mówić. Na dzień dzisiejszy 5mln zł. Przypomnę park miejski który był podobno nieudana inwestycja, bo nie uzyskał dofinansowania, ponad 6 mln dofinansowania inwestycja 17, skala dokładnie taka sama. Albo i nawet większa, procentowo nie przeliczam. Panie Burmistrzu zejdźmy na ziemię i zacznijmy zastanawiać się nad finansami miasta na poważnie. Mogę zapytać co z opłatą miejscową, przyszły rok, będzie, nie będzie? Nie mamy do końca wiedzy. Ponad 3 mln zł. Wracając jeszcze do tematu poprzedniej Sesji budynek Palace, na spotkaniu które miało miejsce w sali obok przed Sesją poinformował nas Pan, że jesteśmy przygotowani finansowo na 6 mln w roku 2017, tak jesteśmy ale z kredytu. 2018 następna rata, następne 3 mln do zadłużenia miasta, bo to również będzie z kredytu. Panie Burmistrzu ja bym bardzo Pana prosił, wykresy są piękne, tabelki są fantastyczne, są na tej sali fachowcy od tabel i wykresów, ale naprawdę zejdźmy na ziemię i spojrzyjmy na miasto nie z punktu widzenia dojrzałej krowy tylko faktów, faktów i finansów. A finanse są w stanie w tym momencie jeżeli stanie się to faktem opłakany, 100 mln zadłużenia roczny budżet. Oczywiście na komisji nieobecny w tym momencie Wojtek Tatar no przecież wskaźnik nam nie przekroczy 49%, oczywiście, przy 20 mln prawie 500+. Nie wspomniał pan, że 2016 to było 13 mln 500+, bo program nie wystartował w 2017 tylko w 2016. Ja bym chciał porównania nie do całego budżetu, który 140 czy 130 czy 150 mln zł, tylko do wpływów własnych. Ile mamy wpływów własnych? Własnych, bez subwencji państwa i wtedy zobaczymy skale zadłużenia 50, 70

czy 100 mln zł do tego co nam co roku z podatków wpływa. To jest istota funkcjonowania. A nie 500+ które nam zawyża wskaźniki. Panie Burmistrzu to naprawdę uważam, że trzeba mówić ludziom prawdę i to czy my będziemy się zarzekać na godło, krzyż i herb miasta naprawdę nie zmienia faktu, że jesteśmy w tym momencie w sytuacji jakiej jesteśmy. Ja rozumiem, że dla Pana rok przed wyborami kampania się rozpoczęła, dziś mieliśmy fantastyczny przykład. Ja kampanii nie rozpoczynam, ja nie rozważam startu na Burmistrza, a Pan dzisiaj ją rozpoczął. Natomiast bądźmy uczciwi wobec Rady i bądźmy uczciwi wobec mieszkańców. Jak w zeszłej kadencji przy prywatyzacji PKL – u, przy wykupie Rada była świadoma za co podnosi rękę, bo Rada podnosiła rękę to Państwo mówiliście zostaliśmy wprowadzeni w błąd, a dziś Pan mówi, Rada sprzedała 35 metrów kwadratowych, no Rada chyba wiedziała za czym podnosi rękę. Tak Panie Burmistrzu, tylko są pewne elementy, które, radni nie są zawodowymi radnymi. I oczywiście my ponosimy odpowiedzialność. Ponosimy odpowiedzialność zbiorową. Ale Pan ponosi odpowiedzialność jako osoba, która sprawuje władzę wykonawczą i Pana rolą jest i Pana zaplecza urzędniczego, aby pewne rzeczy przedstawiać czarno na białym dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, P. Jan Gluc.

**P. Jan Gluc** – P. Przewodniczący, Szanowni Państwo, Wysoka Rado, każdy ma swoje szanse i trzeba je wykorzystać, mam na myśli samorządy. Dzisiejsze wystąpienie i przedstawienie świetne tabele, wydatki majątkowe przedstawione i bardzo dobrze, tylko jakby to Komisja Ekonomiki miała 25 września nie była by potrzebna druga Komisja. Ja właśnie na tej komisji 25 września dlatego przerwałem to posiedzenie, przenieśliśmy na następny tydzień, na 3 październik dlatego że radni potrzebowali więcej informacji. Takie informacje jak dzisiaj zobaczyliśmy, jakby były na komisji, na pewno tej dyskusji by dzisiaj nie było. No i na przyszłość taki wniosek padł i na przyszłość radni żeby byli informowani. Natomiast w tych kwestiach, o których mówimy to powiem Państwu tak. Pierwsze narzekania na poprzedników to największa strata naszego czasu. To pierwsze. Drugie, każdy z samorządów na naszym terenie pozyskuje bardzo duże środki unijne. Od wielu lat, od poprzednich kadencji i w tej kadencji. Jeden przykład, gmina Czarny Dunajec, Chochołów, łopata wbita, budowa skoczni, grunt to prawie 6 mln zł, dotacji 50%, 2 400 000 zł, całość tych środków z VAT – u zostanie zwrócona gminie ponieważ konstrukcja przekazania tego obiektu jest taka, że to umożliwia. Natomiast nie mówimy tego, ale Panie Burmistrzu mówi o tym VAT no to powiem tylko jedno i nie będę chciał rozwodzić ani odpowiedzi ani dyskusji, bo fakt jest Panu znany. Przy naszej hali na Chramcówkach my VAT – u nie odzyskamy w całości i przyjdzie taki moment, że część VAT – u musimy zwrócić, bo w tej części w której hala będzie wynajmowana komercyjnie zostaje wyliczone to procentowo i ten VAT trzeba zwrócić. A moim zdaniem można to było przekazać w taki sposób, że VAT – u nie trzeba by było zwracać, ale w tym temacie nie było

dyskusji i Pan Burmistrz też nie zaprasza na dyskusję w tym temacie. Wiele spraw moglibyśmy sobie wyjaśnić wcześniej, więc czekamy na Sesję, żeby tak Państwo czyli Pan Burmistrz zaskoczył radnych wiedzą, która wydaje mi się będzie porażająca dla wszystkich. Natomiast Rada powinna te informacje mieć wcześniej zdecydowanie. Bez krytyki nie ma postępów. Więc jeśli ta krytyka nawet będzie i będzie w gronie takim węższym to wiele rzeczy zostanie wyjaśnionych i nie potrzebnie od dłuższego czasu te sprawy czekają na swój finał na Sesji. Akurat w przeciwieństwie do P. Przewodniczącego ten artykuł dzisiejszy przeczytałem wcześniej, bo mam taką okazję otwierając swój sklep czytam prasę więc wiedziałem o tym już o 6 rano, ale tą wiedzę miałem dla siebie, śpieszyłem się na Sesję, nawet nie dzieliłem się z nikim aż tak dokładnie, ale proszę Państwa powiem tak, też jest tam wiele rzeczy przemycanych w taki sposób sprytny, no bo te animozje które doprowadziły do potężnego tytułu „Rozwód”, no nie wzięły się teraz w tym roku Panie Burmistrzu. One mają miejsce można powiedzieć już pół roku po wyborach gdzie spotykaliśmy się w pewnej grupie, mogliśmy sobie wszystko wyjaśnić. Był taki moment przełomowy, który Pan wie na naszym spotkaniu kiedy prosiłem Pana i P. Przewodniczącego nie eskalujcie, wyjdźcie do pokoju Pana Burmistrza wyjaśnijcie ten drobiazg dlaczego P. Przewodniczący Rady Miasta został wyrzucony z eksponowanej fajnie strony miasta, bo od tego się zaczęło a ptaszki ćwierkają wtedy wyraźnie. Ktoś to zrobił w tym urzędzie, bo ktoś powiedział nie, to nie może tak być bo tam siedzi przyszły Burmistrz, tak i P. Przewodniczący zniknął z tego miejsca, w którym był na stronie internetowej jako P. Przewodniczący, zapraszał na Sesję Rady Miasta. rzeczywiście ładne zdjęcie i ładnie się prezentował. Pan Burmistrz też się świetnie prezentuje od samego początku na zdjęciach i wszędzie, także mogli Panowie to wyjaśnić. Panie Kalata pan ma tą zdolność przeszkadzania i wytrącania wszystkich, mnie na Komisji, teraz mi Pan podpowiada. Jest Pan P. Przewodniczącym swojej komisji, prowadzi ją Pan tak jak Pan uważa, ja Panu nie przeszkadzam. Już Panu proponowałem na Komisji Ekonomiki, żebyśmy zmienili przewodniczącego, niech Pan zostanie. Jak ja mam tutaj przez krótki czas ten mikrofon więc niech mi Pan z boku nie przeszkadza. Szanowni Państwo jeśli chodzi o inwestycje. Inwestycje ze środków unijnych rzeczywiście one mają dobry rozmach w tej kadencji, to trzeba przyznać. No tylko też musimy uważać, że są inwestycje takie, które są inwestycjami które mogą nie w naszym przypadku, ale mogą generować problem dla samorządu, bo wiemy to z innych samorządów kiedy rzucono się na te dotacje i robiono takie inwestycje, które nie służyły mieszkańcom. A w przyszłości dla samorządów generowały duże koszty, obiekty przede wszystkim, które nie miały takiej użyteczności dla mieszkańców miasta. dlatego Szanowni Państwo jeśli chcemy przejść dalej do Sesji to do niej przejdźmy. Panie Burmistrzu trzeba się pochwalić tymi inwestycjami jak je zakończymy. Ja ze swojej racji spraw społecznych powiem Państwu tak, powiedziałem o Czarnym Dunajcu, powiem wam w Łapszach Niżnych

tamtejszy wójt takich obiektów jak my na Olczy przyszkolnych boisk w tej kadencji robi 5 i na wszystkie ma dofinansowanie. Wszyscy to robią, każdy ma szkołę i swoje szanse. Róbnmy to, ale wierzcie mi, ze w tych gminach nie ma czegoś takiego co myśmy dzisiaj zafundowali mieszkańcom tego miasta, żeby po prostu wzbudzić takie emocje które są zupełnie niepotrzebne. Ja mam taki apel naprawdę, zamknąć to sprawozdanie i wniosek i przejść do dalszej części obrad naszej dzisiejszej Sesji. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – proszę.

**P. Krzysztof Wiśniowski** – dziękuję bardzo P. Przewodniczący za udzielenie głosu przed zamknięciem jeszcze pytań do sprawozdania. Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, mam pytanie odnośnie Wydziału Rozwoju Lokalnego i Współpracy Europejskiej, w punkcie 25 zadanie inwestycyjne „Przebudowa ul. Tatory”, tylko to sprawozdanie jest od 21 lipca do 29 września, nie ma tutaj terminu realizacji tego zadania, w związku z tym, że jest złożony wniosek do zrid w Starostwie Powiatowym w Zakopanem, trwają procedury wydania decyzji. Moje pytanie czy ta procedura została już zakończona, a tak naprawdę prosiłbym o informację kiedy ul. Tatory będzie w tym roku realizowana, bo jak widziałem na slajdzie to jest tam ponad 200 tyś na rok 2017 właśnie tej inwestycji. Wiem, ze od wielu lat jest projektowana a chodzi mi o to, kiedy rzeczywiście ta łopata zostanie tam wbita i ta inwestycja zostanie zrobiona, która oczywiście jest ujęta w tym sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – P. Józef Figiel, bardzo proszę.

**P. Józef Figiel** – P. Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, Wysoka Rado, ja w przeciwieństwie do moich przedmówców nie znam się na ekonomii, nie umiem tak przedstawić słupków jak Pan Zbyszek, czy Pan Jasiak Gluc. Natomiast bardziej to obrazowo bym ujął. Ja Panie Burmistrzu powiem tak, że bardzo się cieszę, że gmina i to co Pan podkreślił przez współpracę z ludźmi z którymi Pan współpracuje gminie udało się pozyskać znaczne środki pomocowe. W poprzedniej kadencji było to słabo, bo jak ja pamiętam jak takie gminy jak Szczawnica, Rabka pozyskiwały około 2 tyś. na mieszkańca, myśmy pozyskiwali kilkanaście złotych. I o tym dobrze by było, żeby radni zwłaszcza ci z poprzedniej kadencji pamiętali. Ja nie zaprzeczam, że w Łapszach czy w Czarnym Dunajcu również pozyskują środki i chwala temu, bo jeżeli nasz region się rozwija to możemy liczyć na to, że będziemy mieli w kraju a może w świecie lepszą pozycję. Panie Burmistrzu ja bym wrócił jeszcze do sprawy, którą pan Zbyszek przedstawił, zatroskany o wpływu do budżetu. Ja przypominam sobie kilka miesięcy temu Pan Burmistrz przygotował uchwałę o zwolnieniu od podatku przez okres 5 lat, dla osób które wymieniają źródła ciepła na ekologiczne i wtedy nie kto inny jak Komisja Ekonomiki P. Przewodniczący również zawnioskowali żeby tę uchwałę rozszerzyć, żeby również wciągnąć to, no bo to miało dotyczyć budynków jednorodzinnych, żeby



również wielokubaturowe mieszkaniowe budynki też objąć tą uchwałą i do 5 lat do tyłu. I proszę Państwa wtedy jakoś Państwo nie martwiliście się o wpływy do budżetu, a z tego co wiem ze wstępnych opracowań to chyba około 800 000 tys rocznie wpłynie mniej do budżetu miasta. Proszę Państwa no nie wiem czy tak wszystko jest co Państwo mówicie. Ja przypominam sobie, czasami odnoszę wrażenie, że niektórzy radni czy jakieś środowiska zazdroszczą Burmistrzowi, że Burmistrz wszedł bez przygotowania, bez zaplecza i się mu to udaje i powiedział bym tak. Kiedy była dyskusja na temat zakupu budynku Palace, nie kto inny tylko Pan Zbyszek Szczerba wyszedł na tą mównicę i powiedział tak, szanowni radni każdy kto zagłosuje za tym, żeby ten budynek kupić za 12 mln będzie pociągnięty do odpowiedzialności moralnej i karnej. To jest rozdawanie publicznych pieniędzy. takich skrupułów nie miał kiedy przegłosowywano uchwałę o zwolnieniu wielokubaturowych budynków i mało tego sam za tą uchwałą zagłosował. Ja czekam kiedy będę do tej odpowiedzialności karnej pociągnięty. Jakoś nie widzę. Kolejna sprawa, ja nie bardzo znam sprawę tej działki 35 metrów, która tu również była poruszana, ale Szanowni Państwo pozwoliłem sobie uchwałę XXI z 28 kwietnia 2016 roku. Jest tu ta uchwała, podpisana przez P. Przewodniczącego. Ja zrobiłem sobie ksero, rozdram to Państwu, gdzie wyrażają zgodę na sprzedaż tej działki 35 metrów. No proszę Państwa jeżeli obywatel się zwraca o kupno o ulgę czy co, to obojętnie czy to jest syn byłego burmistrza, czy to jest były burmistrz, czy radny, czy jego żona, no wszyscy w jakiś sposób jesteśmy powiązani z tą gminą. Jedni po prostu mieszkają w budynkach które są własnością miasta, innych rodziny pracują w spółkach miejskich czy jakiś instytucjach, które podlegają. Przecież nie jesteśmy metropolią na miarę Warszawy, Wrocławia czy Poznania, żeby można było z jednego końca do drugiego, no wszyscy gdzieś pracują. Chyba że niektórym wypadało, żeby po prostu jeżeli ktoś już jakąś pozycję zajmuje czy to radnego czy w urzędzie, to jedynie zasiłek z pomocy społecznej. Proszę Państwa jeszcze jedno chciałbym powiedzieć. Panie Burmistrzu wspomniał Pan o obchodach 150 rocznicy Cechu Rzemiosł Różnych i na tych uroczystościach został Pan odznaczony złotym medalem. W skromności swojej Pan o tym nie wspomniał. Ja wspomnę i tak powiem wam szczerze Szanowni Państwo trochę mnie serce boli. Prezydent docenił działalność Burmistrza, Cech docenił, inne instytucje również. Natomiast w tym środowisku gdzie powinniśmy pracować, jakoś Burmistrzowi się kładzie kłody pod nogi i nie chciał bym posługiwać się prośbę państwa jakimiś cytatami zaciągniętymi z pisma świętego, ale jest tak powiedziane, „Żaden prorok w swojej ojczyźnie nie jest mile widziany”. I myślę, że tutaj to sprawdza się w 100%. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – bardzo proszę P. Zbigniew Szczerba.

**P. Zbigniew Szczerba** – P. Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, teraz to się już ubawiłem. W poprzedniej kadencji Józef Figiel był radnym, który złożył najwięcej interpelacji w sprawie syn burmistrza. Wtedy burmistrz

miał być bardziej papieski niż papież. Jego rodzina miała być święta niemalże. A dzisiaj? Przecież to jest mieszkaniec. Standardy się strasznie zmieniają. Punkt widzenia zmienia się od punktu siedzenia niesamowicie. Komu jak komu, ale Józef tobie to się dziwię. Druga rzecz zwolnienia od podatków, ochrona środowiska, smog w Zakopanem. Chyba wszystkim nam zależy na tym, żeby ten smog był likwidowany. Nie bardzo rozumiem gdzie jest porównanie do rzeczy bezcennej czyli zdrowia. Jesteś P. Przewodniczącym Komisji Społecznej, zdrowia, to przecież tobie powinno najbardziej zależeć na tym, żeby było w Zakopanem czyste powietrze. To ty powinieneś obiema rękami być za tym, żeby ludzie wymieniali piece, by korzystali z ekologicznych źródeł ogrzewania. Naprawdę ja wiem, że wy pewne grupy traktują wszystko w kategoriach polityki, rozgrywki, tak dalej, ale naprawdę zejdźmy trochę na ziemię. To są normalne przyziemne sprawy. Nikt Panu Burmistrzowi z tej mównicy wydaje mi się, bo znam kolegów radnych, nie mówi dlatego że nie lubi Pana Burmistrza, albo że ma wobec niego jakieś obiekcje, bo coś mu się nie podoba. Staramy się dotykać problemu z którymi się styka miasto i naprawdę na mnie już nie działają te obelgi, które są rzucane, że co było w poprzedniej kadencji, co byłeś, co robiłeś. Jesteśmy trzy lata po wyborach. A wracając do poprzedniej kadencji Panie Burmistrzu bo zapomniałem o jednej rzeczy, nie wiem czy dobrze pamiętam, Pani Skarbnik pewnie mnie sprostuje jeżeli się pomylę, ale jeżeli chodzi o firmę, która odzyskiwała VAT, to była też poprzednia kadencja

**P. Burmistrz Leszek Dorula z sali** – nie, przykro mi

**P. Zbyszek Szczerba** – podjęliśmy działania z tego co pamiętam to pierwsze działania były podjęte w poprzedniej kadencji. Tak jak mówię, mogę się mylić. Natomiast jeżeli chodzi tutaj o te odzyskiwanie VAT – u Panie Burmistrzu niech Pan też do końca mówi. To co powiedział P. Przewodniczący Komisji Ekonomiki. Tu się je z jednej strony odzyskuje ale za hale trzeba będzie oddać. Więc to tak nie do końca i to też decyzjami, które zostały kiedyś podjęte. Bo te decyzje można było podjąć zupełnie inne, bo ten milion czy półtora nie trzeba by było oddawać. Dziękuję bardzo.

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady** – P. Józef Figiel się zgłaszał, później Pan Kalata i Pan Tatar.

**P. Józef Figiel** – decyzja w sprawie sprzedaży działki była decyzją którą przegłosowała Rada jednogłośnie, właściciel zwrócił się w drodze administracyjnej o możliwość wykupu. Natomiast również jak pamiętam była uchwała w poprzedniej kadencji która mówiła, że za bezumowne zajęcie pasa drogowego grozi stawka razy 10 i Pan również za tym głosował i ja też. I teraz jako Wiceprzewodniczący Komisji Ekonomiki ja bym bardzo Pana prosił, bo tam dla miasta przy Krupówkach 49 jest kwota około 5 mln zł do odzyskania, żeby Pan jako wiceprzewodniczący Komisji Ekonomiki zajął się tym tematem, ale jakoś nie po drodze wam to. Dziękuję.

**P. Jacek Kalata** – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, widzę że jestem (...) ale to tak się zdarza również. Proszę Państwa troszeczkę w tej prezentacji zabrakło mi jednej rzeczy ponieważ mówimy o procentach, o wskaźnikach zadłużenia, ale z tego co wiemy te wskaźniki zadłużenia co do przychodów budżetu po prostu już nie obowiązują. Chciałbym po prostu wiedzieć w jakiej wysokości obecnie spłacamy raty roczne, jak będzie wyglądało to w przyszłym roku ponieważ ja sądzę, że tutaj powinniśmy też jasno powiedzieć. Przed tym mieliśmy przychód rzędu 104 mln a przy subwencji niech mamy rzędu 120 mln, ale jeżeli przy 104 byliśmy w stanie obsłużyć dług i spłacać co rok 5 mln. Jak to będzie wyglądało przy 118 mln, zostawmy już te 500+. Ponieważ wszyscy wiemy, że miasto pozyskuje środki na tych zasadach, że dla miasta nie są rzędu 10, 8, 12% tylko 2%, i prosił bym o te informacje, ponieważ ja myślę że to jest najbardziej istotna informacja. I nie okłamujmy się. Niech któryś z radnych wyjdzie w miasto do swojego okręgu gdzie są prowadzone remonty, prace, niech ma odwagę porozmawiać ze swoimi wyborcami czy te inwestycje nie są dla nich potrzebne. To swego czasu świetnie powiedział radny Jan Walczak. Te remonty, te inwestycje są dla mieszkańców. Jeżeli kwota spłaty przy możliwości pozyskania 30 mln zł. Po prostu będzie do udźwignięcia jeśli mieści się we wskaźnikach to o czym my mówimy? Trzymamy się wskaźników, które już nie obowiązują. Także bardzo bym prosił Panią Skarbnik o uzupełnienie. Dziękuję.

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący rady Miasta** – dziękuję bardzo, Pan Wojciech Tatar.

**P. Wojciech Tatar** – P. Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja osobiście nie jestem przerażony tymi procentami tymi 24 mln, bo Burmistrzem się bywa a skarbnikiem się jest. Przecież Pani Skarbnik od wielu lat to robi, była w poprzedniej kadencji, jeszcze w poprzedniej, cały Wydział Finansowy się nie zmienił i te finanse idą tak jak szły. Od wielu lat są prowadzone, zmieniają się nam tylko ustawy, i Pani Skarbnik cały czas tą swoją pracę wykonuje tak jak wykonywała w poprzedniej kadencji jak i w tej. Dobrze. Czyli w momencie kiedy Pani Skarbnik zmieniła zdanie i działała na niekorzyść miasta, no nie wydaje mi się, bo jest cały Wydział Finansowy który za tym idzie i pracuje na rzecz i dobro tego miasta. prosiłbym kolegów radnych o rozwagę Szanowni Państwo, bo straszymy tutaj mieszkańców 24 mln zł kredytu, że sytuacja finansowa jest opłakana. To ja zadam pytanie dzisiaj Państwu radnym, który z nas wybudował dom w przeciągu trzech lat bez kredytu? Jeszcze jedno słowo do kolegi Zbyszka. Powiem ci szczerze tak, że nie rozumiem do końca twojej wypowiedzi z tego względu że obawiasz się o 24 mln kredytu a wnioski składamy do budżetu. Szanowni Państwo wrzesień październik jest miesiącem kiedy rada Miasta zgłasza wnioski do budżetu miasta Zakopane. A jak bym przeczytał ze sprawozdania to tych wniosków było na 270 mln. To powinniśmy dbać trochę o ten budżet i pomagać, a nie drażnić ten budżet. Zbyszku przeczytam ci twoje wnioski, które były trzy dni temu na komisji. Szanowni

Państwo Zbigniew Szczerba złożył następujące wnioski do budżetu miasta Zakopane na rok 2018: wnioskuję o wykonanie w 2018 stadionu na ul. Orkana. Chciałbym powiedzieć Państwu, że to jest suma 17 mln zł. Głosowało 4 za, 1 wstrzymujący. Zbigniew Szczerba wnioskuję o dokończenie inwestycji ul. Ks. Stolarczyka ze skrzyżowaniem Kasprusie, następne tysiące złotych już nie mówię milion. Głosowało 6 za. Zbigniew Szczerba wnioskuję o przywrócenia budżetu obywatelskiego w zmienionej formie. Głosowało 6 za jednogłośnie. Nikt Szanowni Państwo nie ma sprzeciwu co do wniosków. Robimy to dla dobra miasta Zakopanego. Zbigniew Szczerba wnioskuję o wykup Polskich Kolei Linowych. No szkoda Zbyszku, że nie dodałeś że w 2018 roku.

**P. Zbigniew Szczerba** – P. Przewodniczący, Szanowni Państwo, stać nas na 20, 30, 50, 100, to zapytam 20 w prawo, 20 w lewo co za różnica? Przecież to też są inwestycje dla miasta. Natomiast idę dalej, stadion Burmistrz dwa lata temu na tej sali powiedział mi że w tej kadencji stadion będzie. Przyszły rok jest ostatnim rokiem tej kadencji, pragnę Państwu przypomnieć. Więc że o tą inwestycję zabiegam wiele lat, mam nadzieję, że ona w przyszłym roku będzie. A skoro jej nie ma w wieloletniej prognozie finansowej to pragnę zwrócić uwagę, aby się ona tam znalazła. Dziś będzie uchwała o przesunięcie środków ze stadionu z roku 2018 na rok 2019. Stąd mój wniosek. Mój wniosek tylko i wyłącznie zmierza ku temu, aby rzeczy które zostały w jakiś sposób przygotowywane, został jakiś kompromis osiągnięty w bardzo ciężkim środowisku, i ten kompromis w jakiś sposób został osiągnięty, aby ten stadion powstał. Logiczne. Budżet obywatelski, nie widzę powodów ku temu, żebyśmy go nie realizowali. Mieszkańcy decydują o wydanie miliona złotych. Uważam fantastyczna rzecz, wzrost samorządności. Dla porównania milion złotych z górką wydajemy na sylwestra na przykład. Idąc dalej. Dokończenie remontu, bardzo się cieszę, wydział inwestycji bardzo pręźnie pracuje nad tą inwestycją. Nie wiem kiedy ona wejdzie. Proszę o to, aby była w przyszłym roku. Bardzo niebezpieczny chodnik, końcówka ul. Stolarczyka. Idą uczniowie ze szkoły jednej i drugiej, sp1 i szkoła Kenara. Bardzo niebezpieczny teren, skrzyżowanie całkowicie niewidoczne. Wydaje mi się, to jest nie tylko dla wygody mieszkańców, ale i dla bezpieczeństwa. Czy to, że te wnioski przeszły, praktycznie wszystkie jednogłośnie, to świadczy o tym że są zasadne. A zapomniałeś Wojtku powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy, wniosek dotyczący PKL – u, oczywiście złożony, ale również zostało powiedziane nie w 100 % z budżetu miasta, tylko aby ten cel, który Burmistrz w kampanii wyborczej obiecał w ostatnim roku kampanii został zrealizowany. Powiedziałem z pomocą środków zewnętrznych. Powiem więcej, jednogłośnie, ty również głosowałeś za. Czyli pomysł ci się podobał. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – Pan Burmistrz.

**P. Burmistrz Leszek Dorula** – Szanowna Rado, Szanowni Państwo, dobrze że taka dyskusja jest, ona troszkę oczyszcza ale troszkę i też pokazuje Państwu jak można zrobić coś na co się nie wyda pieniądze. Otóż nie można. Pewnie każdy o tym wie. W związku z tym nawet ta ostatnia dyskusja wynikała, że nie można czegoś oczekiwać, nawet tego stadionu, nawet pewnych rzeczy remontowych, które są potrzebne bez względu nie wydając na to pieniądze. I teraz skoro każdy z Państwa radnych składa te wnioski to chyba one budują jakąś kwotę i to jest chyba oczywiste. I teraz ja nie wiem, co się ode mnie oczekuje. Czy oczekuje się to, że bym ja spełnił Państwa wnioski i oczekiwania mieszkańców? Czy że bym tylko wysłuchał i później otrzymał od was zarzuty, że patrzcie myśmy wnioskowali, myśmy oczekiwali. Tam jest tak niebezpiecznie. Tam jest tak źle. Tam to było tyle lat robione, Pan Burmistrz nie robi. Ale jak robił, to znowu też jest źle. No nie dość, że pozyskuję kwotę to jeszcze musi zabezpieczyć z budżetu miasta jakąś kwotę, żeby to zrobić. Szanowni Państwo to jest chyba tak naturalne, że już żadnemu nawet dziecku nie trzeba tłumaczyć, które nas w tym momencie ogląda i mam nadzieję, że to chyba wszyscy rozumieją. No jest rzeczą oczywistą, jeśli coś oczekujemy spełnienia tych wniosków, jeśli oczekujemy wykonamy dla mieszkańców to, co poprzez Państwa przecież składają, do mnie przychodzą. Ja również obiecałem, jak i Państwo pewne rzeczy obiecali, w związku z tym staramy się je wykonać. No trudno w tym momencie oczekiwać, że one będą wykonane, ale nie wydamy na to żadnych pieniędzy, no jeśli są Państwo takimi cudotwórcami? To proszę się do mnie zgłosić, bardzo chętnie mi pomóc, bo chciałbym takich fachowców mieć koło siebie, że zrobimy coś i nie wydamy na to pieniędzy i super, podoba mi się. Natomiast odpowiadając Panu Zbyszkowi na pewne pytania, które mi zadał. Postaram się dość szczegółowo. Nie wiem czy mi się uda zadowolić jakby można powiedzieć. Powiedział pan radny Zbyszek, że zawsze kierowałem się prawdą a dziś nie powiedziałem, powiedziałem coś nieprawdę. Ja bym się chciał zapytać w którym momencie powiedziałem nieprawdę? Choć jedno z tych rzeczy, że powiedziałem nieprawdę. Choć jedną konkretną rzecz. Powiedziałem nieprawdę, bo na przykład przyczyniłem się do tego, że kogoś tam namówiłem do sprzedaży działki. Nie wiem. Ja Szanowni Państwo wymieniłem stąd dwa nazwiska, właśnie dzięki temu artykułowi, który czytałem. Wymieniłem te dwa nazwiska i nie sądzę przeproszam, nawet nie wiem, trudno mi nawet wypowiedzieć to, że to jest jakiś układ. Ja nie wiem o jakim Pan mówi układzie, być może one funkcjonowały w mieście, mam nadzieję że nie funkcjonują już, a jeśli funkcjonują to trzeba jak najszybciej doprowadzić do tego by zniknęły. ja w żadnym układzie nie uczestniczę. ja jestem święcie przekonany, zdecydowana większość radnych i urzędników. Ale jeśli ktoś tak twierdzi to niech poda fakty, Szanowni Państwo no fakty. Konkretnie. Co, kto, o co chodzi. Takie sugerowanie, gdzieś tam rzucanie do społeczeństwa, jakieś tam insynuacje, no Szanowni Państwo niepotrzebnie tego używamy ponieważ nikomu to nie jest ani miło, a poza tym właśnie to jest niezgodne z prawdą. Mówi się, że za tą uchwałą

poszły kolejne uchwały. No Szanowni Państwo czy ja znowu przy kolejnych uchwałach z którym z Państwa rozmawiał? To są państwa decyzje w tym momencie. Zdecydujecie, że podejmiecie albo nie podejmiecie. Wasza większość i wasz zdrowy rozsądek nakaże wam co zrobicie. Tak podejmiecie jak będziecie uznawali każdą kolejną uchwałę. Jeśli chodzi o halę na Chramcówkach Szanowni Państwo i można powiedzieć tutaj pozyskania środki budowy. Ona kosztowała 11 mln złotych, milion pozyskano na nią, pozostała część poszła z budżetu, a więc 1/10 na to pozyskaliśmy. Jeśli w tym momencie mówi się, że jeszcze trzeba będzie część VAT – u oddać z tego a nie odliczyć całości, że można było zrobić inaczej. Tak Szanowni Państwo można było zrobić inaczej, ale Panie Krzyśku ani Pan ze swoim klubem, ani inni ze swoim klubem nie mogli by z tej hali korzystać. Wydawało się, że dobrze jest korzystać komercyjnie, za które się pewne rzeczy płaci. Przyzna Pan rację? No przecież korzystacie z tej hali, możecie młodzież szkolić, dzięki temu nie jest rzeczywiście odliczany, inni mogą też korzystać komercyjnie. Jeśli by korzystała sama tylko szkoła, no to pewnie byśmy tego VAT – u nie oddali, ale uznaliśmy wszyscy, że warto ją udostępnić dla ogółu, pod komercję, że warto żeby kluby miały tak jak Państwa klub, inne które się zgłaszają, żeby było szeroko przedstawione społeczeństwu, no to musimy rzeczywiście skoro myśmy ją komercyjnie udostępniłi, więc proszę nie zarzucać w ten sposób, bo jest to przykre. Z jednej strony się korzysta właśnie w ten sposób, a z drugiej strony się mówi, że ten VAT się jakoś nie odlicza, no nie odliczę właśnie dlatego, że udostępniłiśmy m.in. klubom. Stadion Szanowni Państwo, Pan Zbyszek powiedział że mu obiecałem że w tym roku zrobię. Szanowni Państwo wtedy jak rozmawialiśmy o stadionie, jestem całkowicie za tym abyśmy go rozpoczęli jak najszybciej, ale możemy skorzystać z dwóch rzeczy w tym momencie. Mamy przygotowaną już procedurę, ona była bardzo ciężka ponieważ trzeba było jeszcze z mieszkańcami toczyć spory, protestowali i tak dalej. Natomiast mamy dwie możliwości, albo w całości skorzystać, budować ją i zapłacić w całości ze środków naszych, albo skorzystać z dofinansowania, o które wydział się stara i jest to w granicach 12 mln. Na 17 mln 12 możemy uzyskać dofinansowania. Czy skorzystam z tej szansy? Czy iść na całość i wyrzucić 17 z budżetu. No właśnie to jest zdrowy rozsadek żeby nie wyrzucać, skoro się taka szansa pojawiła. Jest szansa, wydział się stara i rozpoczniemy jeśli dostaniemy. Jeśli nie dostaniemy też rozpoczniemy, będzie to decyzja Rady że wydajemy ze środków własnych, ale czy warto poczekać pół roku czy rok? Jest szansa żeby te 12 pozyskać? No uważam, że warto. Jeśli chodzi w tym momencie o 500+ czy subwencje, że nie powinno się wliczać do dochodów własnych. Pani Skarbnik czy Pani potwierdzi, że zawsze tak było, że subwencje były wliczane normalnie w budżet miasta?

**P. Helena Mamcarz Skarbnik Miasta** – oczywiście, wskaźnik odnosi się do dochodów ogółem.

**P. Burmistrz Leszek Dorula** – wskaźnik odnosi się do dochodów ogółem, zawsze było. Zawsze subwencje i dotacje były wliczane. To znaczy co my mamy teraz zrobić, wyrzucić i inne budżety tworzyć? Wszystkie samorządy w ten sposób robią. Nie wiem co się ode mnie oczekuje. Mam takie wrażenie właśnie i to jest jedyny trafna odpowiedź, żeby Pan Zbyszek powiedział że przecież nikt tego nie robi bo się Pana Burmistrza nie lubi, albo że coś tam, nie wiem, czy źle robi. Ja mam właśnie takie wrażenie, że nic złego w tym mieście się nie dzieje. Uważam, że robimy kolosalną robotę wspólnie razem. Dobrze wykonujemy swoje obowiązki. Dużo robimy dla społeczeństwa. Natomiast pewnym osobom to się jednak nie podoba. A ja wam jestem jeszcze raz wdzięczny Szanowna Rado i Szanowni Państwo za to, że zaczynamy w tym mieście iść w dobrym kierunku. Szanowni Państwo to które inwestycje ściągnąć, niech mi w tym momencie wstanie ten radny, który słyszy które są zapisane w tym wieloletnim planie finansowym, niech mi wstanie w tym momencie i powie tak, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu ponieważ dbam tak bardzo żeby nie było tego zadłużenia w takim stopniu tylko w innym, ja bardzo proszę o wykreślenie z mojej dzielnicy inwestycji pod tytułem remont drogi, skrzyżowanie, czy coś innego. Będziemy się tak licytować teraz który i ile zadań. Wiecie Szanowni Państwo, że każdy z Państwa będzie oczekiwał żeby nie jego zadanie wykreślić. W związku z tym uważam, że robimy słusznie, gdzie dokumentacja gotowa to ruszamy. Chciałem podziękować Panu radnemu Glucowi, który w sposób taki rozsądny, spokojny podszedł do tego, widać wywodzi się z gminy która można powiedzieć tutaj przoduje w rankingu takich dobrze gospodarowanych gmin, mówię o Jabłonce i że pewne wnioski, a może i przyzwyczajenia, wzory do naśladowania, bo nie ukrywam z wójtem też rozmawiałem jak i co można by było i to jest rozsądne. Bo pewnych rzeczy nie możemy sobie przekreślać. Ja Szanowni Państwo przypominam sobie i jestem święcie przekonany, że wójt by to potwierdził. Kiedy było tutaj wręczenie nam za współpracę z zagranicą ze Słowakami, z Czechami takie nagrody nam wspólnie tutaj wręczano i on mi powiedział w ten sposób. Panie Burmistrzu bo jeszcze nie byliśmy na ty, Panie Burmistrzu Zakopane przespało, brzydko powiem przespało ten okres tych unijnych środków. Mogliście się tak rozwinąć, przespaliście. I ja postanowiłem wyciągnąć z tego wnioski, skoro wójt Gminy Jabłonki widzi, że Zakopane przespało tamten okres, że nie wykorzystało żeby można było te środki pozyskać to postawiliśmy wszystko na to, aby te środki pozyskiwać. Mało tego, proponowałem wydziałom, żeby rozmawiali z Nowym targiem, z innymi gminami, ściągaliśmy fachowców, gdzie, jak, żebyśmy się nauczyli to dobrze robić. I przykro mi, że musieliśmy się wzorować na gminach może mniejszych od naszych, ale które potrafiły to zrobić lepiej. Za to dziękuję. Pozostałe pytania, mam nadzieję że Pan radnych nie miał takich pytań, które by oczekiwał odpowiedzi. Mówił też o tym VAT, no to wytłumaczyłem dlaczego ten VAT w tym momencie z tej hali zwracamy, no bo chciałem udostępnić społeczeństwu, klubom i tak dalej. To było albo tak albo inaczej.

Zdecydowaliśmy że jednak te kluby działają, no to tak żeśmy postanowili. Jeśli chodzi o Pana radnego Figła. Panie Józku nie będę się odnosił ani do tych odznaczeń, ani wszystkich podziękowań. Powiem tylko tyle, że jeśli chodziło o ten podatek, o którym Pan wspomniał to rzeczywiście niekoniecznie to było związane ze smogiem. Ta uchwała, która była zaproponowana, ona nawiązywała do tych którzy się już podłączyli, a więc oni już mieli, czyli te duże budynki, niezależnie czy apartamentowce czy inne duże, one już miały swój gaz, tylko było wstecz, zrekompensowanie im jakby tego, a więc to jest uszczegółowienie. Czy ona była konieczna, Szanowna Rada tak zdecydowała. Taki wniosek przyjęła. Ja się z nim zgodziłem. Nie będę się też odnosił do wypowiedzi Pana Kalaty, ponieważ to przedstawi Pani Skarbnik. Nie odpowiedziałem jeszcze chyba Panu Tatarowi, ale nie mogę sobie przypomnieć.

**P. Krzysztof Wiśniowski** – ja pytałem o ul. Tatary.

**P. Burmistrz Leszek Dorula** – Panie Krzysztofie ponieważ rzeczywiście tam procedura ciągnęła się dość długo, jesteśmy w tym momencie po zridzie z tego co mnie poinformował Pan, leży mi bardzo na sercu żeby rozpocząć tę inwestycję jak najszybciej. Chcemy w tym roku wykonać przetarg i mamy nadzieję, że do tego przetargu będą się zgłaszać firmy. Chce powiedzieć, że pierwszą połowę na pewno chcielibyśmy zdążyć do przyszłych wakacji, o ile wszystko będzie sprzyjało i pogoda i firma rzetelna, ale na pewno chcielibyśmy ją rozpocząć i wykonać na pewno w przyszłym roku. Mało tego chcielibyśmy tą drugą część zrobić na tyle, żeby ona funkcjonowała w całości ta ulica. To tyle Szanowni Państwo co do tych pytań. Ja dziękuję, że była taka możliwość pewnych rzeczy Państwu przedstawić. Jeszcze jedno, przypomniałem sobie. Panie Zbyszku gwarantuje Panu, że nie rozpoczyna się żadna moja kampania. Gwarantuje Państwu, że na dzień dzisiejszy nie wiem czy będę startował, ale gwarantuje Państwu, że jeśli się ona rozpocznie jakbym miał startować to wykorzystam każdy w tym momencie moment na pracę i nie rozpocznie się ona wcześniej niż w połowie przyszłego roku, gdybym miał startować. Teraz jestem skupiony na tym, abyśmy mogli wspólnie razem zrobić coś dla tego miasta, abyśmy mogli podzielać w spokoju popracować. Nie potrzebny jest kampanii rok, dwa, jeśli ma zamiar startować wystarczy my parę miesięcy, żeby sobie tą kampanie przeprowadzić. Dziękuję bardzo.

**P. Helena Mamcarz Skarbnik Miasta** – odpowiadając Panu radnemu Kalacie, pragnę Państwa poinformować, wielokrotnie już mówiłam na temat obowiązujących wskaźników z ustawy o finansach publicznych z roku 2009, że wskaźnik zadłużenia gminy nie obowiązuje, obowiązywał bodajże do 2011 roku. Obowiązuje nas teraz wyłącznie wskaźnik spłaty zadłużenia i te informacje posiadacie Państwo w dokumencie wieloletnia prognoza finansowa i w jej zmianie której projekt otrzymaliście, mianowicie na stronie 4, kolumna 5.1 dotyczy spłaty każdego roku zadłużenia. Dla roku 2017 spłata zadłużenia to jest



kwota 4 499 200 zł i ona oczywiście rośnie każdego roku, możecie sobie to Państwo prześledzić, kolumna 5.1 na stronie 4. Natomiast na stronie 5 jest wskaźnik planowanej rocznej kwoty, i dla roku 2017 tej kwoty 4 499 200 zł plus oczywiście odsetki czyli obsługa długu to jest 4,13% dochodów roku 2017. I w możliwościach, czyli przy dopuszczalnym wskaźniku liczonym specjalnym algorytmem, który zawiera się w ustawie o finansach publicznych, jest to wskaźnik ustalony o średnią arytmetyczną z trzech poprzednich lat wykonania budżetu miasta, więc dopuszczalny ten wskaźnik dla roku 2017 to 11,81. Czyli 4,13 mamy realny wskaźnik, natomiast dopuszczalny jest 11,81. Więc myślę, że tu nie ma żadnego zagrożenia. Tak jak powiedziałam ten wskaźnik zadłużenia obowiązywał tylko do końca 2011 roku.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan Łukasz Filipowicz.

**P. Łukasz Filipowicz** – Szanowni Państwo ja mam takie zapytanie w ramach sprawozdania Pana Burmistrza. Z ostatnich spraw pytałem, wysłałem takie pismo wraz z petycją od mieszkańców odnośnie remontu i przebudowy skrzyżowania ulic Chałubińskiego, Zamoyskiego, Zwierzynieckiej i Droga na Koziniec. Otrzymałem odpowiedź od Pana Burmistrza, że te projekty zostały skierowane do Wydziału Rozwoju Lokalnego i Współpracy Europejskiej celem realizacji. Natomiast nie widzę tego ani w WPF, nie widzę ich w budżecie, chciałbym zapytać jeżeli są to gdzie w WPF, gdzie w budżecie? I jeżeli są już przekazane do realizacji to na jakim jesteśmy etapie, skąd są te środki czerpane na realizowanie skoro nigdzie ich, że tak powiem ja nie widzę. Będąc w wydziale zostałem poinformowany, że nic takiego nie ma. Może coś przeoczyłem, także bardzo bym prosił o informację na jakim etapie jest przebudowa tego skrzyżowania.

**P. Burmistrz Leszek Dorula** – ja dziękuję koledze radnemu za te pytanie, natomiast rzeczywiście pewne można powiedzieć, nieścisłości się wtargnęły ponieważ to jest bardzo ważne i tutaj te sygnały dostałem zarówno od Pana radnego jak i od społeczności. Na samym początku, jeszcze przed tym sygnałem, przed tym pismem który Pan radny skierował jak i mieszkańcy, dyskutowaliśmy w gronie własnym, Rady, co tam mamy zrobić. Pani Naczelnik Drogownictwa przedstawiła dwie wersje, czy trzy wersje przygotowanej koncepcji tego rozwiązania i skierowała je do Biura Rady. I my do tej pory od Państwa nie uzyskaliśmy jakby można powiedzieć odpowiedzi do której wersji by się Państwo przychylali tego rozwiązania. Nie wiem, tak mi to przedstawiała Pani Naczelnik. Jeśli jest inaczej to z góry przepraszam, natomiast wytłumaczę to wtedy jak będzie Pani Naczelnik, ale tak mi to przedstawiła, że skierowała do Biura rady, natomiast od lutego bodajże nie otrzymała żadnej odpowiedzi, który wariant wybieramy tego rozwiązania. Ja rzeczywiście skierowałem to do Wydziału do pana Naczelnika Stankiewicza i rozmawiałem z nim, natomiast

Pan Naczelnik zaraz to wszystko wytłumaczy. Wiem tylko, że ma być wpisane właśnie w ten przyszły teraz plan skoro nie ma padła stad decyzja, mam nadzieję że Państwo będą się godzić na to rozwiązanie, które zaproponujemy akurat mi. Proszę o uzupełnienie Pana Naczelnika.

**P. Wojciech Stankiewicz Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Współpracy Europejskiej** – Szanowni Państwo oczywiście podjęliśmy działania. Dzisiaj te działania mogą być bez kosztowne, nie mamy takiego zadania w budżecie, ani w WPF. Z jednej strony oczekujemy na pomoc w tym, żeby wybrać najlepszy wariant, a z drugiej strony już żeśmy temat wewnętrznie poruszyli, chociażby na naszym zespole międzywydziałowym, powołanym przez Burmistrza, gdzie zastanawialiśmy się w gronie Naczelników, jak to rozwiązanie powinno wyglądać. Oczywiście żadnych rozstrzygnięć nie podjęliśmy oprócz tego, że rozmawialiśmy na ten temat i próbowaliśmy przeprowadzić analizę łącznie z możliwością wykorzystania działek miejskich w tej okolicy. A druga rzecz to żeśmy zrobili no to wnieśliśmy to zadanie do propozycji budżetu na przyszły rok, która została złożona do Pani Skarbnik. Także wiem, że to zadanie ma być realizowane. Natomiast w jakim zakresie i jaki będzie kształt tego skrzyżowania to się okaże jak już przystąpimy do właściwych prac projektowych.

**P. Przewodniczący** – P. Bartłomiej Bryjak.

**P. Bartłomiej Bryjak**- mam jeszcze jedno pytanie, chciałem również pogratulować Panu Naczelnikowi i jego pracownikom sukcesu w uzyskaniu środków unijnych, jak i finansowania zewnętrznego jednocześnie, ponieważ trochę się poczułem, że to było do mnie w odniesieniu do artykułu w gazecie, w którym rzekomo powiedziałem, że jedna osoba te środki praktycznie pozyskała. Ciężko mi prostować każdą informację, która nie ma w sobie zbyt wiele prawdy. Natomiast chciałbym pogratulować urzędnikom uczestniczącym w procesie pozyskiwania środków, wydaje mi się, że na tę chwilę środki są właściwie pozyskiwane, w dużej ilości, żeby państwo znali też i moją opinię jaką mogę przedstawić osobiście, a nie tylko z przekazu prasowego jednego akapitu w prasie. Wracając natomiast do poziomu zadłużenia, który chciałem tutaj skomentować w swoim odczuciu, to można różnie przedstawiać jak to jest. Natomiast ja przedstawię jak ja to widzę z punktu widzenia tego miejsca, które tutaj zajmuje. Ja to widzę tak. W roku kiedy Pan poprzedni Burmistrz przyszedł do Urzędu Miasta został wybrany, zadłużenie miasta wynosiło 4,5 mln zł około. Niewiele by się wydawało, choć w tamtym czasie też było stwierdzone że to zadłużenie jest ogromne, miasto być może nie udźwignie tego kredytu. Później przez 8 lat rządów poprzedni Burmistrz zwiększył to zadłużenie do około 48 mln zł. Na koniec 2014 roku przez 8 lat zwiększyło się to zadłużenie do 48 mln zł. Przychodzi później rok 2015, 2016, czyli ostatnie dwa lata, które ja uważam że coś było jednak zrobione, ja się z tym zgadzam, że było faktycznie i ten

poziom zadłużenia zwiększył się o około 2 mln zł, 51 mln zł a były rzeczy robione. Cały czas to podkreślam, nie było tak że nic się nie robiło przez te dwa lata i dało się robić nie zwiększając drastycznie zadłużenia, można powiedzieć że ono spadało w odniesieniu do całkowitych dochodów miasta. no i teraz dlaczego radni mogli być zaskoczeni, co się dzieje w roku 2017? W roku 2017 w lipcu nagle zadłużenie z 51 mln zł w ciągu tylko jednego roku wzrasta do poziomu 72 mln zł, czyli praktycznie o 50% całe zadłużenie. To co Pan Majcher zadłużył przez 8 lat zostaje w ciągu jednego roku połowa tej sumy, jeden rok, 2017, zwiększony poziom zadłużenia. To nie jest mało i to nie można powiedzieć, że wszystko jest że tak powiem jakimś wymysłem, tylko po to mówię, żebyście Państwo też zrozumieli czemu radny może być zaskoczony, żeby to odnieść do realnych kwot. Czyli o 50% w ciągu jednego roku zwiększyliśmy całościowe zadłużenie. Przychodzi nam rok 2018, no ten deficyt już planowany jest około 20 mln zł, w tym wiemy że będzie na pewno większy ze względu na to, że wiele inwestycji nie jest tam ujętych w tej wysokości w której są, choćby przebudowa skrzyżowania na Bystrym kosztuje 4 mln, w budżecie i w WPF 1 450 000 zł. Brakuje 3 mln, o to trzeba będzie zwiększyć jeśli byśmy się zdecydowali na realizację. Jeślibyśmy chcieli realizować przebudowę skrzyżowania z drogą Zamoyskiego, Chałubińskiego, również tego nie ma. No i tych zwiększeń na pewno będzie i już dzisiaj bez tych zwiększeń w WPF planujemy na 90 mln dług będzie w przyszłym roku. Czyli wygląda na to, że praktycznie będzie nawet i pod 100 mln w tych granicach, ciężko powiedzieć, no bo oczywiście nie wiemy które inwestycje będą zrealizowane. Więc w ciągu dwóch lat zadłużenie zwiększamy dwukrotnie, tyle co Pan poprzedni Burmistrz zadłużył w 8 lat, by zrobimy w dwa lata ostatnie tej kadencji. Ja nie oczekuję tutaj odpowiedzi tylko stwierdzam, wydaje mi się że właściwie odczytując te dane, stwierdzam fakty żeby wyjaśnić dlaczego wielu radnych ma prawo czuć się zaniepokojonych wzrostem, byśmy wiedzieli jakie to są proporcje. Oczywiście w porównaniu do wskaźnika wyliczonego przez Panią Skarbnik, jest to poziom dopuszczalny prawem i tego nie kwestionuję. Bezpieczny? Czy bezpieczny no to jest zawsze opinia, no każdy ma swoją opinię. Jeden zawsze uważa, że tyle można się zadłużyć bezpieczny, inny trochę inaczej. Ciężko opisać co to znaczy bezpiecznie. Natomiast dopuszczalny na pewno prawem. W ciągu dwóch lat zwiększymy zadłużenie dwukrotnie tyle co przez ostatnie 8 lat, oczywiście przy wykorzystaniu środków unijnych. Jeszcze raz podkreślam że dziękuję i bardzo pochwalam te działania. Natomiast wracając jeszcze do tego artykułu prasowego, w którym wyraziłem powiedzmy się inaczej niż zostało to przedstawione, to ja mam pytanie do sprawozdania Pana Burmistrza co w związku z audytem słynnym w Urzędzie Miasta, jakie z tego wypłynęły wnioski, zalecenia, co zostało zrobione. Ja już pół roku temu prosiłem o wszelkie wyniki prac Pana, który wykonywał ten audyt. Wyników nie otrzymałem, otrzymałem wtedy umowy na wykonanie tych prac łącznie z aneksami. Co prawda tam już któreś etapy, bo to było podzielone na trzy etapy,

były do tego czasu kiedy ja prosiłem wykonane, miały być według umowy. Nie zostały mi przekazane te wyniki prac i dlatego jeszcze raz proszę, wydaje mi się że ten etap jest zakończony, czyli proszę po pierwsze o słowne odniesienie się z grubsza co było wynikiem tych prac, na to poszło grupo ponad 100 tyś. zł w celu analizy polityki kadrowej, bo musze też powiedzieć że wielu urzędników ma na pewno takie odczucia, że byli w bardzo dużej niepewności. Ktoś kto powiedzmy zapoznał by się z prowadzeniem polityki kadrowej czytając w książkach jak to się robi, to wie, że stan niepewności jest najgorszym możliwym stanem. Powoduje to paraliż decyzyjny, ludzie się boją po prostu wtedy. Ciężko kiedy nie ma się zapewnionych podstawowych potrzeb, a taką jedną z tych potrzeb jest potrzeba bezpieczeństwa. Ciężko wtedy pracować wydajniej i skupiać się na pracy, a nie na tym co będzie. A wiemy dobrze, że cały urząd przez rok się zastanawiał co to będzie, co to będzie. Ja nie widzę jakiś wyników, które by się przełożyły na funkcjonowanie wielkie urzędu, bo pewnie że zmiany drobne się odbywają, ale nie wynikają one wydaje mi się z analizy Pana, który to wykonał, więc bardzo bym prosił o odpowiedź co z wynikami tych prac. Natomiast druga rzecz to na piśmie proszę o przekazanie wszelkich wyników prac, które są możliwe do udostępnienia, no bo myślę że warto by było sprawdzić ponad 100 000 zł na co zostało wydane. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan Burmistrz.

**P. Burmistrz Leszek Dorula** - Szanowny Panie radny sam Pan wie, że zdecydowana większość Rady oczekiwana była bardzo zdecydowana reorganizacja Urzędu Miasta. w związku z tym została ona podjęta, nie ukrywam, że były oczekiwane bardzo ostre jakby można powiedzieć zmiany i one na samym początku w niektórych przypadkach rzeczywiście poszły, ale to poszły tylko też dlatego że niektóre osoby nie były w stanie się dostosować i nie były w stanie współpracować jakby można powiedzieć no na nowych warunkach w tym Urzędzie, tak bym to powiedział. Ta reorganizacja rzeczywiście w tym momencie jest na końcowym etapie ponieważ Pan Burmistrz za chwilę wyjaśni wraz z całym zespołem tych też urzędników opracowują najlepszą metodę funkcjonowania tego urzędu na zaleconych dokumentach, a więc wciągnęliśmy niektóre osoby, albo większość tych osób, które pełnią funkcję w tym mieście, żeby wspólnie uzgodnić to funkcjonowanie, nie osobowe, tylko funkcjonowanie. Ona będzie, aczkolwiek powiem prawdę, że już nie w takim zakresie jak Szanowni Państwo oczekiwali na samym początku. A to dlatego, że znaczna część Państwa urzędników potrafiła nie tylko wyjść ponad to co do tej pory robiła, ale z pełnym zaangażowaniem właśnie w inny sposób działania tego urzędu i być może są jakieś nerwowe sytuacje, to na pewno zaangażowała się właśnie nawet chociażby w pozyskiwanie tych środków. Czyli pokazała, że pewne rzeczy są właściwie, zgadzają się z oczekiwaniem, włączają się w te działanie, wspierają, i wiedzą że to jest dobre. W związku z tym absolutnie uważam, że nawet bez jakieś tam częściowej

reorganizacji pozyskano wiele, wiele osób które w pełni się nam zaangażowały do tego działania. W jakim zakresie w tym momencie ta reorganizacja będzie, przedstawi jeszcze Pan Wiceburmistrz. Natomiast tak jak powiedziałem na pewno jakieś sposoby działania będą i to chociażby z tego powodu, który nam zarekomendował z tego audytu o sumie, jakby można powiedzieć za ten audyt też Państwo wiedzieli, chcielibyśmy skierować to jakby można powiedzieć pod takim kątem, którym w tym momencie bardzo mocno oczekujemy. Otóż żeby zrealizować te zadania, które nas czekają, jeśli Szanowna Rada uzna, że idziemy w tym kierunku, że inwestujemy i wykorzystujemy te środki to musimy uzyskać pełne wsparcie wydziału inwestycyjnego w połączeniu z innymi wydziałami tak jak jest przy współpracy w pozyskiwaniu środków, tak musi być połączone naczynia przy wykonywaniu tych zadań. Nie ukrywamy, że tutaj w tym momencie jeszcze trochę kulejemy co do tego, że brakuje nam fachowców, którzy jeszcze dodatkowo nas wsparli w postaci dopilnowania inwestycji, kontrolowania wszystkich procedur. To się przez to wydłużało, za duże obciążenie jest w tych wydziałach, które w tym momencie było. Ale też i chcielibyśmy utrzymać jakby można powiedzieć no tutaj ilość pracowników, co nie jest takie proste to spełnić te oczekiwania. Tych zadań jest tak mnóstwo, że rzeczywiście nie było do tej pory. To jest taki wstęp co powiedziałem, natomiast dziękuję Panu radnemu bo powiedział prawdę co do stanu budżetu czy planowanego budżetu na przyszłość. Tak Panie radny, potrafiliśmy wiele zrobić przez te dwa czy trzy lata, zwiększając dług tylko o dwa miliony i zrobiliśmy naprawdę bardzo dużo. Ja to mogę wyliczyć, bo sami Państwo wiemy że w każdej dziedzinie tutaj zrobiło się mnóstwo. Natomiast nie o to chodzi. W tym momencie jeśli stworzyła się szansa, że pozyskamy te środki to mamy te wyjścia tak jak powiedziałem, albo skorzystamy albo nie. Jeśli uważamy że takie działania jak do tej pory czyli doraźne, czyli robienie to ja Państwo gwarantuję że nie będzie więcej jak z 5 czy 10 mln dołożone w tej kadencji. Ale jeśli uważamy, że te grube inwestycje mają ruszyć w mieście, które są od dziesiątek lat oczekiwane, ja mówię to specjalnie, od dziesiątek lat są oczekiwane, bo jeśli mówimy o dworcach, centrum komunikacji, Kuźnice, Smrekowa tam będzie parking wielopoziomowy, w każdym bądź razie to są olbrzymie inwestycje które w tym momencie nas czekają. Bardzo dużo pozyskujemy środków, w tym momencie jesteśmy również uzgodnieni z Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w przebudowie skrzyżowań i doprowadzenia innymi drogami do centrum komunikacyjnego. Jeśli chcemy udoskonalić i zmienić to musimy zdecydować. Tak chcemy. Jeśli stwierdzimy, że to jest wystarczające co robimy, że wystarczy w tym momencie w ramach własnych środków tutaj no to niestety zmarnujemy te pozyskane środki, ale decyzja jest nasza wspólna. Ja uważam, że warto wykorzystać pod względem chociażby zdobycia tych olbrzymich szans, tych milionów które w tym momencie się nam pojawią. To jest nasz wybór Szanowni Państwo. Oczywiście wspólny. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – bardzo proszę Pan Jan Gluc.

**P. Jan Gluc** – P. Przewodniczący, Panie Burmistrzu, ja chciałem też koledze radnemu Bartkowi Bryjakowi tak bardziej obrazowo przedstawić te pytania zasadne, dociekliwe i ta kumulacja inwestycji i wydatków w tym przyszłym roku jest to rzecz, która nie została przez nas odkryta. To już działa od dawna. Panie Burmistrzu krótka puenta. W jednej z tych gmin gdzie Pan wspominał jeszcze dalej, w Lipnicy Wielkiej mam kolegę radnego który walczył o boisko sportowe i wywalczył piękne. Powiedział tylko jedno, szkoda że wybory nie są co dwa lata. To wtedy tych inwestycji byłoby dużo więcej.

**P. Wiktor Łukaszyk Wiceburmistrz Miasta Zakopane** – Szanowni Państwo chciałbym uzupełnić wypowiedź Pana Burmistrza sprawy reorganizacyjne, powiedzieć że rzeczywiście ta część jakby ocena taka urzędu z jednej strony i to posłużyło do tego, żeby dogłębnie było można, bo to są dosyć poważne później decyzje. Była cześć rekomendacyjna, (...) projekty regulaminu organizacyjnego nowego regulaminu nagród, żeby był bardziej motywacyjny i kart stanowiskowych, jeszcze z Burmistrzami zastanawiamy się nad tym jak rzeczywiście to sobie ułożyć (...). Myślę, że w przyszłym tygodniu będziemy już mogli spotkać się z Naczelnikami, później dograć to oczywiście wspólnie z ludźmi i nie w sposób taki, bo to budzi pewne kontrowersje rzeczywiście i przeszkadza w pracy na pewno, jak się nie wie jak będzie. Natomiast no to jeszcze chwila, myślę że jeśli chodzi o wiedzę to wiedzę w części mają, bo rekomendacje wdrożeniowe były robione w dość licznej grupie i wspólnie z udziałem części Państwa, jako takich liderów zmian. Zmiany są niezbędne rzeczywiście przy takiej skali jakie w samych inwestycjach, to nie są same inwestycje, mówimy o tematach związanych z komunikacją, z transportem, to się wszystko zmieni, jeśli będzie centrum komunikacyjne już trzeba przygotowywać te rozwiązania. Jeżeli mówimy o kwestiach związanych z organizacją transportu zbiorowego to również tych zadań przybędzie. Mamy już jakby plan zrównoważonego rozwoju komunikacji i są rozmowy szersze również z pozostałymi gminami, gdzie też jest potrzeba. No szereg obszarów gdzie trzeba lepiej się tym zająć, nadzór nad tym i te tematy związane z dalszym rozwojem no to też musi mieć odzwierciedlenie w urzędzie zwiększenia pracy i nie jest tak, że reorganizacja pojawi się to na początku mogło się wydawać, że reorganizacja będą nas ciąć nie wiadomo jak. No nie na tym polega, to chodzi o to, by właściwie ten potencjał ludzki wykorzystać, bo wcale nie jest go aż tak za dużo, tym bardziej że sporo osób jest w wieku takim przed emeryturą. Także jesteśmy w tym momencie, mamy zakończony materiał i będziemy po prostu w tym zakresie działać. Także tyle z mojej strony, gdyby były by jakieś pytania to proszę bardzo.

**P. Przewodniczący** – Pan radny Bryjak.

**P. Bartłomiej Bryjak** – dziękuję za odpowiedź, natomiast sam Pan powiedział, że jest to materiał bardzo obszerny, dogłębna ta analiza była, więc za te pieniądze ponad 100 tys. tych rekomendacji na pewno jest bardzo wiele, i żebym mógł być spokojny, że tam naprawdę cokolwiek było zrobione to proszę mi podać trzy dowolne rekomendacje, które wynikają z tego audytu. Trzy konkretne, żebym wiedział konkretnie, bo tu rozmawiamy że jest potrzebna reorganizacja, ale żeby trzy konkretne propozycje wynikające z tego żeśmy zapłacili ponad 100 tys za ten audyt, które wynikają dzięki temu audytowi.

**P. Burmistrz Wiktor Łukaszczyk** – trudno tutaj, bo ja widzę że rzecz polega na tym, że Panu się wydaje że coś zostało prześlaczone, że pieniądze wydane itd. Myślę, że będzie miał Pan (...) w dużej mierze, ja nie chce w zasadzie tutaj publicznie (...). Absolutnie myślę, że Radzie przedstawione, ale uważam po tych decyzjach już właściwie, to już jest na tym etapie. Przede wszystkim istotną sprawą jest to, że efektem tego jest dopracowanie co tak naprawdę jest tym efektem właściwym. To jest to, że wiele rzeczy rzeczywiście w urzędzie nie było tych, które powinny się dziać, nie było przypisanych, nie było jakby we właściwy sposób organizacja. Jeśli chodzi to samo z regulaminem wynagrodzeń, również, nie odpowiada jakby sytuacji żeby on był motywacyjny i służył właściwej ocenie ludzi. To jest podstawowa sprawa. Także tutaj jakby efektem końcowym tak naprawdę to są w zasadzie stworzenie projektów dokumentów regulaminu organizacyjnego, wynagrodzeń i kart stanowiskowych określających dokładnie kto za co odpowiada. Jak również tej komunikacji pomiędzy wydziałami i poszczególnymi stanowiskami. To jest ten efekt całościowy. Taki który nam pozwoli wyłonić w miarę szybko zrobić po prostu te zmiany, dlatego że mamy (...) jeszcze przesuwając, że to mamy pod tym Burmistrzem, to pod tym, jak coś można zrobić w tych warunkach jakie mamy. Natomiast już te zakresy się nie zmieniają. One są we właściwy sposób skonstruowane. I to jest ta wartość tego materiału. Tyle mogę powiedzieć. Znaczący mógłbym więcej powiedzieć, dla mnie bardzo istotna sprawa, jak Państwo widzieliście w kontekście tego co mamy do zrobienia. Nie da się tak, aby jeden wydział się poprawił i w inwestycjach dobrze działał, a nieskoordynowany będzie jakby z pozostałą częścią. Tutaj wszystkie wydziały muszą bardzo sprawnie współpracować. Także tak to wygląda. Dziękuję bardzo, no myślę że Pan radny Bryjak w to uwierzy. Dziękuję bardzo.

**P. Bartłomiej Bryjak** – Panie Burmistrzu dziękuję za odpowiedź i proszę o przekazanie możliwie najszybciej wyników tych prac na piśmie, żebym sam mógł się zapoznać i ewentualnie o odmowę, bo już niektórzy radni są poinformowani, że jest ochrona danych osobowych i można podpisać umowę i wydać ponad 100 tys. zł i nie udostępnić żadnych wyników prac, ze względu na ochronę danych osobowych. Więc proszę o przesłanie wyników. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – ogłaszam przerwę.

## **PRZERWA**

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo wznawiam obrady Sesji, stwierdzam, że na 21 radnych obecnych jest wymagana liczba, aby podejmować prawomocne uchwały. Głos oddaję Panu Przewodniczącemu Andrzejowi Jasińskiemu.

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zakopane** – chciałem podać komunikat najpierw, został znaleziony portfel z dowodem osobistym, Gąsienica Florek Anna, także jeżeli taka Pani słyszy nas, to proszę bardzo na Straży Miejskiej będzie portfel do odebrania. Natomiast odnośnie tego co chciałem powiedzieć ja przeniosę swoje wystąpienie na stosowny punkt oświadczenia i komunikaty.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze chciałby w sprawozdaniu zabrać głos? Nie widzę.

## **Ad.4**

**P. Przewodniczący - pkt. 4 Sprawozdanie z działalności stałych Komisji Rady Miasta.** Proszę kolejno Przewodniczących Komisji o przedstawienie sprawozdania. Jako pierwszego proszę P. Przewodniczącego Komisji Ekonomiki, P. Jana Gluca.

**P. Jan Gluc** – P. Przewodniczący, Szanowni Państwo Komisja Ekonomiki od ostatniej Sesji obradowała dwukrotnie, 25 września oraz 3 października. Komisja zajmowała się przede wszystkim opiniowaniem projektów uchwał na Sesje. Pierwsze posiedzenie 25 września z powodu sporej liczby tematów i jak gdyby poszerzenia sobie wiedzy zostało przeniesione na następny tydzień więc wszystkie te tematy już praktycznie dzisiaj w sprawozdaniu zostały poruszone. Z pism na czoło wysuwa się pismo Tatrzańskiego Związku Narciarskiego o kupno obiektów byłego Stowarzyszenia Gwardii Zakopane. Komisja zaopiniowała pozytywnie i dała zielone światło Burmistrzowi do rozmów w sprawie zakupu tego obiektu z bonifikatą dla Tatrzańskiego Związku Narciarskiego. Dziękuję.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo P. Przewodniczący, proszę P. Przewodniczącego, proszę P. Macieju, P. Maciej Wojak.

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – P. Burmistrzowie, P. Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo Komisja Kultury miała swoje posiedzenie w dniu 27 września min. w programie naszego posiedzenia była dyskusja pt. ” Czy w Zakopanem możliwe jest utworzenie zakopiańskiego funduszu filmowego”. A jest to taki rodzaj wspierania produkcji filmowej, który



w Polsce rozwija się plus, minus od roku 2009. Min. służy popularyzacji miejsc związanych z regionem z Zakopanem (...). Dyskusja została rozpoczęta i jak zawsze na początku część radnych była za, część była przeciw. Myślę, że będziemy musieli wrócić do tej dyskusji na szerszym forum. Proszę Państwa nie daliśmy wniosków do budżetu ponieważ skierowaliśmy wniosek do P. Burmistrza następującej treści: „Komisja wnioskuje o przedstawienie zestawienia porównawczego dofinansowanych w roku 2016 oraz 2017 wydarzeń wymienionych w piśmie, które przegłosowaliśmy w ubiegłym roku”. To było wnioski do budżetu miasta Zakopane na rok 2017, również zapoznaliśmy się z kilkoma pismami min. jedno pismo od najstarszej księgarni zakopiańskiej księgarni „Poraj” skierowaliśmy do odpowiedniego wydziału Urzędu Miasta Zakopane. Chodzi o to, że Księgarnia „Poraj” wnioskuje o zmiany w uchwale o Parku Kulturowym. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, P. Marka Donatowicza Przewodniczącego Komisji Oświaty bardzo proszę o przedstawienie sprawozdania prac Komisji.

**P. Marek Donatowicz** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Oświaty w okresie międzysesyjnym spotykała się dwukrotnie 7 września, pierwsze spotkanie na którym omówiliśmy przygotowanie szkół do nowego roku szkolnego, inwestycje, remonty. Obecna na spotkaniu P. Naczelnik przedstawiła wszystkie wykonane prace w szkołach z tej relacji wynika, że placówki wszystkie te przedsięwzięcia, które zaplanowały zrealizowały w okresie wakacji. Nawiązaliśmy też do bardzo istotnych i długotrwałych inwestycji i tutaj dostaliśmy bardzo pozytywne informacje, mianowicie mam tu na myśli dojazd do Szkoły Nr 2. Inwestycja, która od lat była pewnym problemem pomału zmierza do szczęśliwego finału, boisko czyli budżet obywatelski przy Szkole nr 4 i jego realizacja z tych większych spraw No też padła informacja, że zgodnie z planem wszystkie obiekty sportowe w trakcie wakacji były czynne przy szkołach, były wykorzystane, także to się po prostu sprawdza. Kolejne spotkanie odbyło się 29 września i tutaj opiniowaliśmy siedem projektów uchwał na dzisiejszą Radę Miasta. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękujemy Pana, P. Krzysztofa Wiśniowskiego bardzo proszę o przedstawienie sprawozdania z pracy Komisji.

**P. Krzysztof Wiśniowski** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Sportu i Turystyki odbyła posiedzenie w dniu 31 sierpnia 2017r. W posiedzeniu udział wzięli: P. Leszek Behounek Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Zakopanem, P. Zofia Kiełpińska Naczelnik Wydziału Edukacji, Turystyki i Sportu, P. Robert Wicher Inspektor Wydziału Edukacji, Turystyki i Sportu. W porządku mieliśmy min. podział środków finansowych przeznaczonych na zajęcia wychowania fizycznego

odbywające się poza terenem szkoły w I półroczu roku szkolnego 2017/2018 oraz omówienie sposobu finansowania sportu i turystyki na rok 2018 i wnioski do Burmistrza Miasta w sprawie budżetu na rok 2018. Komisja na posiedzeniu podjęła następujące wnioski, pierwszy: Komisja pozytywnie zaopiniowała podział środków dla szkół na realizację zajęć pozaszkolnych W-F” w tym dojazdy na basen AQUA Parku „Już pływam” oraz zajęcia w ramach Poszerzonego Programu W-F im. Stanisława Marusarza oraz program Szkolny Klub Sportowy. Dwa: Komisja wnioskuję o zabezpieczenie w budżecie Miasta Zakopane na rok 2018 środków finansowych przeznaczonych na: remont stadionu przy ul. Orkana, budowę boiska wielofunkcyjnego przy ZCE, modernizację boiska wielofunkcyjnego na terenie Liceum Ogólnokształcącego im. Oswalda Balzera przy ul. Słonecznej, po zawarciu ze Starostwem Powiatowym porozumień umożliwiających inwestycję. I w pt. 3 Komisja wnioskuję **do Burmistrza** o przywrócenie internatowi przy Zakopiańskim Centrum Edukacji formy internatu z nastawieniem na cele sportowe, zrezygnowanie z formy mieszkań socjalnych, by było to zaplecze budowanego tam boiska wielofunkcyjnego. Dziękuję.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, bardzo proszę P. Maciej Wojak.

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – jeśli można chciałem zwrócić się do P. Przewodniczącego Komisji Sportu z takim pytaniem, w wyniku rewitalizacji parku miejskiego powstały cztery korty tenisowe, dwa pełnowymiarowe i dwa z przeznaczeniem dla dzieci. I moje pytanie jest czy planujecie Panowie w ramach zajęć szkolnych naukę gry w tenisa? Obserwuję w Zakopanem bardzo wyraźny regres w tej dyscyplinie sportu, coraz mniej ludzi gra w tenisa a bardzo by nam zależało aby dzieci mogły korzystać z tych obiektów. Dwa korty, które są przeznaczone na potrzeby tych dzieci w ogóle nie są używane, moja prośba, żebyście Państwo w swoich wnioskach również uwzględnili to jak kiedyś przed laty min. z mojej inicjatywy powstały możliwości nauki na nartach. Tak chciałbym teraz, żeby mogła powstać nauka gry w tenisa z myślą o najmłodszych. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo P. Krzysztof Wiśniowski.

**P. Krzysztof Wiśniowski** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, środki finansowe, które przeznaczane są min. na zajęcia pozalekcyjne dają możliwość szkołą na ewentualne uczęszczanie w dowolny sposób w ramach lekcji wychowania fizycznego. Te programy o których Pan wspomniał jazda na nartach i program nauki pływania no zostały przedyskutowane i środki finansowe zabezpieczone w budżecie ale to była dyskusja min. z dyrektorami szkół z nauczycielami wychowania fizycznego i szczególnie z P. Burmistrzem czy taka wola będzie jeszcze na realizowanie tych zajęć. Przypomnę tylko, że podstawowa programowa, która jest w szkołach ona musi zapewnić młodzieży przede wszystkim realizację no teje podstawy, teraz

nauka gry w tenisa trzeba by się było zastanowić która ewentualnie to miałyby być klasa. Czy to jest możliwe przy tych możliwościach kortu do zrealizowania w takim systemie no nie jednorazowym tylko cyklicznym bo wiemy jaka jest w Zakopanem pogoda. I wielokrotnie zdarza się, że zajęcia zaplanowane na zewnątrz niestety się nie mogą z powodów pogodowych odbyć, no należałoby tą dyskusję rzeczywiście podjąć. Jeżeli byłaby wola wprowadzenia tego w takim systemie jak to ma teraz, jak to działa teraz na nartach i na basenie. No myślę, że jest to bardzo dobry pomysł bo rzeczywiście te korty miejskie są w samym centrum i mogłyby również dawać dzieciakom jeszcze troszkę przyjemności z gry w tenisa. Natomiast tak jak mówię każda szkoła ma środki, które właśnie na ostatniej Komisji podzieliśmy i może realizować, wiem że osoba, która administruje tymi kortami, ma uprawnienia do prowadzenia zajęć. Na pewno bardzo chętnie niejednokrotnie służy swoją pomocą bo wiem, że są szkoły, które no niejedno razowo wybierają się tam na zajęcia. P. Alfred zawsze te dzieciaki wpuszcza no nawet za darmo tylko teraz czy te możliwości będą dla wszystkich szkół czy to się rzeczywiście uda w takiej formie cyklicznej zorganizować? Myślę, że taka dyskusję na Komisji podejmiemy ale jeszcze chyba szersza powinna być grupa ludzi łącznie z dyrektorami szkół i nauczycielami wychowania fizycznego, dziękuję.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, czy są pytania? pytań brak a zatem przechodzimy do sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej. P. Jacku bardzo proszę o przedstawienie sprawozdania.

**P. Jacek Kalata** - ostatnie posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się 25 września, generalnie Komisja zapoznała się z pismami, które wpłynęły. Tutaj kolega Filipowicz poruszył sprawę remontu w okolicy Foluszowego Potoku gdzie inwestor zajmuje działkę miejską, są tworzone tam nielegalne miejsca parkingowe. Tutaj chciałbym jeszcze było ustalone, że w dniu jutrzejszym, jutro odbędzie się kontrola w ZCK z tym, że tutaj P. Przewodniczący bardzo prosił o przesunięcie tej kontroli na późniejszy termin tak aby można było jutro kontynuować Sesję jeśli będzie taka potrzeba. Także nowy termin jest 16 października godzina 10:00, dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** - dziękuję bardzo P. Przewodniczący, P. Józef Figiel Przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych przedstawi sprawozdanie.

**P. Józef Figiel** - P. Przewodniczący, P. Burmistrzu, Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Komisja Rodziny i Spraw Społecznych obradowała 21 września 2017r. Było sporo ludzi na Komisji, byli to pracownicy Urzędu Miasta jak i zaproszeni goście. Wynikało to z tej sprawy, że tematy z rocznej pracy Komisji były dość obszerne i pisma, które wpływały również. Pierwszym tematem, którym Komisja się zajmowała to był stan bezrobocia na terenie miasta i Powiatu Tatrzańskiego, możliwość tworzenia nowych miejsc pracy, formy

zapobiegania bezrobociu. Sprawozdanie przekazał P. Bartłomiej Szczerba z Powiatowego Urzędu, według sprawozdania na terenie powiatu według stanu na dzień 19 września 2017 było 3 tysiące 319 osób bezrobotnych, w zeszłym roku było 350 osób więcej. Urząd skierował 93 osoby na staż, 30 osób podjęło działalność gospodarczą na terenie Gminy Zakapane, 15 osób podjęło szkolenie, 8 otrzymało bony na zasiedlenie. Bezrobocie jest znacznie niższe niż w zeszłym roku ale dane procentowe są znane na końcu roku. Drugi temat to problemy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, ośrodek pracuje na wielu aktach prawnych z tym wiąże się wiele problemów ponieważ przepisy nie są spójne, duża część klientów ośrodka jest bardzo roszczeniowa, jest problem współpracy z instytucjami jeżeli chodzi o osoby starsze i chore. Jest duża bezradność pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, pracownicy martwią się co stanie się z ich podopiecznymi jeżeli nie podejmą odpowiednich kroków a nie mogą podjąć bo musi być decyzja sądu a terminy są bardzo długie a sprawa jest nagląca i nie można czekać. W tym temacie Komisja skierowała wniosek do P. Burmistrza aby zorganizować spotkanie z przedstawicielami Miejskiego Ośrodka Sportu, policji, służby zdrowia, straży pożarnej oraz sądu w temacie współpracy w kryzysowej sytuacji. Wniosek pozytywnie przegłosowano. Szanowna Komisjo najprawdopodobniej takie spotkanie odbędzie się 16 października o godzinie 12:00 ale będzie powiadomienie. Trzeci temat Centrum Wsparcia Dzieci i Rodziny w Zakopanem – piecza zastępcza, P. Dyrektor Anna Chrobak – Popławska zapoznała Komisję z działalnością ośrodka. W Domu Dziecka może przebywać 28 dzieci, dwie grupy po 14 dzieci, w obecnej chwili znajduje się 23 dzieci, 13 z powiatu tatrzańskiego pozostałe z innych terenów. Piecza zastępcza to 42 rodziny spokrewnione, 17 rodzin zawodowych, 4 rodziny niezawodowe dzieci są kierowane decyzją sądu ale trafiają też z interwencji. P. Dyrektor zdaniem Komisji bardzo stara się aby w jej placówce dzieci nie odczuwały samotności i tęsknoty za rodziną, stara się wraz z personelem zminimalizować te dolegliwości. Jest bardzo operatywna, współpracuje z wieloma instytucjami na terenie miasta z PSS Społem, PKL-em i innymi a co najważniejsze ma czułe serce. Dzieci chodzą na zajęcia artystyczne, rekreacyjne, korekcyjne, w ośrodku jest sterylnie czysto, byłem z P. Przewodniczącą Bożeną Solańską i stwierdziliśmy, że to co tu jest podane jest wszystko prawdą. P. Dyrektor podziękowała Komisji Rodziny za zorganizowanie dwukrotnie zbiórki na wsparcie ośrodka, były to kwoty 3,5 tysiąca zł i 2 tysiące 100 zł, dziękuje wszystkim, którzy włączyli się w ta akcje. W wolnych wnioskach Komisja zajęła się pismami mieszkańców Zakopanego. Jedno pismo dotyczyło Mieszkańców ul. Szymony, którzy zwrócili się do Rady o pomoc w rozwiązaniu trudnego sąsiedztwa spółki, która prowadzi uciążliwą działalność gospodarczą. Mieszkańcy są właścicielami pensjonatu a przez to, że na terenie działalności tej spółki jest głośny warkot od chłodni co zakłóca ciszę 24 godziny na dobę, są składowane butle z gazem w bardzo dużej ilości bez zabezpieczenia. Jest nieporządek, wydobywają się nieprzyjemne zapachy, nasilony ruch

samochodów ciężarowych i wiele innych. Oni nie mogą wynajmować pokoi bo pensjonariusze chcą mieć spokój i rezygnują z noclegów, z tego też powodu w Komisji wzięli udział przedstawiciele instytucji odpowiedzialnej za nieprzestrzeganie porządku. Komisja nie ma instrumentów prawnych, żeby się tymi sprawami zająć ale nie może nie dostrzegać problemów mieszkańców, Komisja zaapelowała do przedstawicieli tych instytucji aby skumulowała swoje wysiłki i doprowadziła do rozwiązania sprawy zgodnie z przepisami. Takie zapewnienie zostało złożone, zobaczymy co z tego będzie. Drugie pismo dotyczyło P. Mazurkiewicz, po raz drugi nie doszło do eksmisji uciążliwego lokatora, sąd wstrzymał eksmisję w związku z pismami składanymi przez mieszkańców Zakopanego w sprawach prawnie skomplikowanych i trudnych Komisja zawnioskowała do P. Przewodniczącego o zaproszenie na posiedzenie Prezesa Sądu Rejonowego w Zakopanem w celu przedstawienia spraw zawartych w pismach. Ten wniosek nie był moim wnioskiem członkowie Komisji taki wniosek złożyli. P. Naczelnik Wydziału Edukacji, Turystyki i Sportu przedstawiła multimedialny program na temat badania wad postawy dzieci klasy od I do IV szkół podstawowych. Komisja również omawiała wnioski do budżetu na 2018r. Komisja wniosła o zabezpieczenie w budżecie Miasta Zakopane na rok 2018 kwoty 250 tysięcy zł. na usługi opieki społecznej. O zabezpieczenie kwoty zgodnie z kosztorysem na adaptację i remont budynku przy ul. Kościelnej na cele zdrowotne. O zabezpieczenie kwot na badania zdrowotne dla dzieci i młodzieży i dorosłych na poziomie jak w roku poprzednim oraz zawnioskowała o objęcie badaniami młodzieży szkół średnich w związku z chorobami cukrzycy. Na tym posiedzenie zakończono. P. Przewodniczący pozwoli Pan bo jeszcze w mojej teczce znalazło się takie zaproszenie przy okazji przeczytam. Proszę Państwa zaproszenie dotyczy Polskie Stowarzyszenie Obrońców Życia Człowieka Caritas Archidiecezji Krakowskiej i te stowarzyszenia zapraszają na dzień 8 października na godzinę 10:00 do Katedry Wawelskiej na mszę świętą po czym odbędzie się marsz w obronie życia. Do udziału proszą instytucje samorządowe i mieszkańców Zakopanego, jeżeli ktoś z Państwa byłby chętny na taki marsz to zapraszam serdecznie. Dziękuję.

**P. Przewodniczący** – dziękuje bardzo czy są pytania? Dziękuje bardzo P. Przewodniczący, bardzo proszę Przewodniczącego Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska P. Wojciecha Tatara o przedstawienie sprawozdania z pracy Komisji.

**P. Wojciech Tatar** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska miała swoje posiedzenie dnia 26 września 2017r . W posiedzeniu Komisji udział wzięli: P. Burmistrz Leszek Dorula, P. Paweł Kupczak Wiceprezes Zarządu *PEC* Geotermia Podhalańska S.A, P. Krzysztof Frątczak Kierownik

Działu Inwestycji PEC *Geotermia Podhalańska* S.A, P. Jerzy Łukaszczyk Kierownik Biura Obsługi Klienta PEC *Geotermia Podhalańska* S.A, P. Jan Schwenk Inspektor Wydziału Ochrony Środowiska, P. Tomasz Filar Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami, P. Marcin Jaźwiec Inspektor Wydziału Drogownictwa i Transportu, P. Jolanta Flach z Tygodnika Podhalańskiego, P. Józef Słowik z Podhale 24 oraz mieszkańcy miasta Zakopane. Podczas pracy Komisji mieliśmy spotkanie z przedstawicielami Geotermii Podhalańskiej S.A w celu uzyskania informacji na temat inwestycji planowanych na terenie miasta Zakopane. I otrzymaliśmy taką informację, że do końca tego roku na terenie miasta Zakopane będzie podłączona na ul. Kościeliskiej i Krzeptówkach, będą podłączone 53 obiekty i 21 obiektów w innej części miasta Zakopanego. Ponadto dowiedzieliśmy się również, że na terenie miasta Zakopanego istnieje 97 obiektów, które pod domem posiadają Geotermię Podhalańską natomiast z niej nie korzystają. Czyli w mieście gdzie przy gazie mieliśmy 604 obiekty, które mają podłączenie do budynku i nie korzystają plus praktycznie 100 no to mamy 700 budynków, które praktycznie można by było podłączyć do Geotermii i do gazowni. Przedstawiciele Geotermii Podhalańskiej podali iż uzyskali olbrzymie dofinansowania i dofinansowania te dotyczą też gmin sąsiednich, przedstawili nam program i podali, że z uzyskaniem i wykonaniem większość czynności na terenie naszej gminy musielibyśmy się dołożyć do projektów, które oni wykonują. Tak się to dzieje w gminach sąsiednich i gminy sąsiednie realizują cały projekt a oni to wykonują, nie brali pod uwagę tego, że miasto Zakopane ma w Geotermii Podhalańskiej 7% udziałów bo tak jest Szanowni Państwo. I chcielibyśmy też, żeby ten temat był poruszony. Następnie Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała 6 projektów uchwał na dzisiejszą Sesję Rady Miasta oraz opiniowała 5 pism od mieszkańców, dziękuje.

**P. Przewodniczący** – dziękuje bardzo, czy są pytania w sprawie sprawozdania? Bardzo proszę P. Bartłomieja Bryjaka Przewodniczącego Komisji Urbanistyki i Rozwoju.

**P. Bartłomiej Bryjak** – Szanowni Państwo Komisja Urbanistyki i Rozwoju obradowała 20 września, opiniowała szereg projektów uchwał, cztery pozytywnie, jedną negatywnie, opiniowała wiele również pism. Podjęła też dwa wnioski i przeczytam może oba wnioski, pierwszy na wniosek P. Jacka Kalaty o przystąpienie do przygotowania kompleksowego opracowania zagospodarowania pogórza Gubałówki od Harendy po Polanę Szymoszkową w granicach administracyjnych miasta Zakopanego z wykorzystaniem materiałów pozyskanych przez Instytut Ekonomiki Przestrzeni w kierunku zagospodarowania terenów pod całoroczne przeznaczenie sportowo rekreacyjne z uwzględnieniem funkcji mieszkalno usługowych. I tutaj była też krótka rozmowa, że na początku kadencji P. Burmistrz deklarował, że będzie dążył do rozwoju terenów narciarskich zaczynając od Harendy później Furmanowa

następnie Gubałówka i tu większość Komisji zgodziła się z P. Jackiem, że te rozmowy na Gubałówce powinny się już chyba rozpocząć w celu możliwego wypracowania jakiegoś kompromisu. Drugi wniosek to wniosek o rozgraniczenie nieruchomości przy ul. Zwierzynieckiej graniczącej z inwestycją spółki Foluszowy Potok ale o tym pewnie jeszcze, dyskusje były długie a jeszcze pewnie będą i jeśli są jakieś dokładniejsze pytania na temat prac Komisji to bardzo proszę, jeśli nie to dziękuję.

**P. Przewodniczący** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja chciałbym aby na pytanie, które za moment zadam odpowiedział P. Kacper Gąsienica – Byrcyn gdyż dla mnie i dla większości osób obecnych na Komisji było to bardzo niezrozumiałe. P. Kacpra na Komisji nie było ale była mama P. Kacpra i złożyła Szanowni Państwo taki wniosek o zmianę punktową aby wprowadzić w plan grodenie na Gubałówce.

**P. Jacek Kalata z sali** – wręcz przeciwnie P. Przewodniczący,

**P. Przewodniczący** – co wzbudziło no wielki niepokój, wielki szok dla nas wszystkich i tak naprawdę wskazując palcem na każdego nas stwierdziła, że w takim razie nie chcecie Gubałówki, nie chcecie otwarcia Gubałówki, nie chcecie otwarcia Gubałówki. A zatem Panie Kacprze bardzo proszę odpowiedzieć nam bo to jest bardzo niezrozumiałe a temat a wszystkim znany i wszystkim nas boli.

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn** – P. Przewodniczący przepraszam bardzo ale to będzie takie jeszcze moje uzupełnienie w sprawie tej Gubałówki. Troszeczkę tutaj była sprawa przeznaczona ponieważ tylko chodziło o możliwość stawiania ogrodzeń w okresie letnim tych, które były, stały tam przed wprowadzeniem planu miejscowego. A więc tych ogrodzeń, które były postawione tam legalnie i chodziło przede wszystkim o to aby te ogrodzenia mogły po prostu być odbudowywane na okres letni wtedy kiedy są po prostu zwierzęta w nich trzymane. Bez tej możliwości po prostu wiadomo, że ludzie boją się dzisiaj demontować ogrodzeń, które były postawione legalnie, dziękuję. A tak co do uzupełnienia, co do Gubałówki to tutaj chciałbym jeszcze Państwa zaprosić na 30 października w tym roku, Państwa radnych bo będzie to konsultacja zamknięta. Będziemy chcieli przedstawić kompleks, całą koncepcję stacji narciarskiej właśnie w paśmie Gubałówki, dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo już Panie Kacprze. Znaczący w polemikę nie wchodzi bo to rzeczywiście sprawa subiektywna no a członów bardzo proszę, którzy byli obecni na tej Komisji o jedno krótkie ewentualnie stwierdzenie. Proszę Panie Kacprze.

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn** – ja tak sobie myślę, że jakby po prostu tutaj podstawić worek złota niektórym po prostu radnym no to będzie po prostu

problem, że się kolor worka nie podoba. Ja już nie będę przypominał tych tam kilkunastu wyroków sądowych zarówno jeżeli chodzi o Naczelny Sąd Administracyjny jak i tutaj Rejonowy Sąd zakopiański. No ta sprawa była tutaj, że tak powiem jest znana, jest dobrze udokumentowana 11 lat po prostu, znaczy 11 wyroków jest tam od 93 roku do 2005 roku. To jest 11,12 lat po prostu to było tutaj, że tak powiem przedmiotem w sądzie i jest tutaj koncepcja, sytuacja taka, że z jednej strony tutaj Rada Miasta twierdzi, że chce trasę narciarską na Gubałówce prawda no ale są tam legalnie postawione płoty, nie da się jeździć. No i jest koncepcja, żeby te płoty ściągnąć bo tak naprawdę to się nie bierze z nikąd tylko, że po prostu tutaj ja jako radny po prostu też się staram, że tak powiem z mieszkańcami no fakt, że moja mama to też jest mieszkaniec i też w tym okręgu. No i po prostu rozmawiam i staram się po prostu zrobić tak, żeby po prostu wyjść z tej sytuacji no i ten, skoro jest taka sytuacja, że po prostu są te doświadczenia tych 11 wyroków sądowych bo jest ileś tam, naście lat w sądzie spędzone. No to jest kwestia taka, że to takie minimum jest, żeby po prostu, żeby nie narażać ale to nie tylko, że tak powiem są też inni mieszkańcy, żeby po prostu minimum jest, żeby ta sytuacja się nie powtórzyła. I takim minimum jest to, że jeżeli są po prostu już płoty, żeby po prostu zrobić jakąś próbę. I ja myślę, że czy to byłaby taka zła oferta dla miasta Zakopane, żeby zrobić małą zmianę w planie zagospodarowania przestrzennym, żeby po prostu spróbować wyjść z tej sytuacji. No jest takie góralskie powiedzenie „Nie rób nic, nie będzie nic”, możemy nic nie robić, decyzja Komisji jest taka jaka jest. Ja się bardzo cieszę, że ten temat został podniesiony na szerszym gronie, że wszyscy radni po prostu to, że tak powiem mogą wziąć udział w tej dyskusji i tyle. Ja rozumiem jest odpowiedź jakby części radnych prawda Komisji, można po prostu zrobić tak, że można umyć ręce w tym momencie, że no skoro tak decyzja, była wola no i po prostu jakby nie została podjęta, że tak powiem w dobrej wierze. (...) już kampania wyborcza się zaczyna więc po prostu tutaj już są takie zachowania nieracjonalne bo po prostu no moim zdaniem trzeba (...).

**P. Przewodniczący** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzu, Szanowni Państwo, takie zachowania w moim przekonaniu to są bardziej irracjonalne jak racjonalne. Racjonalnym zachowaniem było to, że moja obecność i wielu radnych na Gubałówce pamiętnego dnia i rozbieranie płotu. Na tym miało się to wszystko skończyć, proponowałem nawet przynieść szlifierę kontową dużą aby czym prędzej usunąć ten płot. Wskazałem nawet P. Bartłomieja Bryjaka, którego nie znałem wtedy nawet, że on też wiem, że ma jakiś sklep i zapewne w tym sklepie ma taka szlifierkę. A teraz już tak naprawdę na poważnie, Szanowni Państwo to jest kolejny dowód, że Gubałówka nie będzie otwarta jeśli jedna rodzina nie rozgrodzi płotów i nie wyjdzie naprzeciw społeczeństwu i potrzebom społeczeństwa. To jest moje subiektywne zdanie ale już wypracowane po tych trzech latach, wcześniej nie miałem zielonego pojęcia jak to funkcjonuje. Zresztą tak jak przypuszczam 99% mieszkańców, że to są ludzie



uczciwi, że te układy kampanijne ponoć bo to były układy kampanijne w których naprawdę nie brałem udziału,

**P. Jacek Kalata z sali** – oj brał Pan udział, brał Pan udział. P. Przewodniczący proszę się nie wypierać.

**P. Przewodniczący** – układy kampanijne.

**P. Jacek Kalata z sali** – nie chce przypominać kto chciał mi zrobić (...)

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn z sali** – a dlaczego Pan został Przewodniczącym na jakiej zasadzie?

**P. Przewodniczący** – a zatem tyle chciałem powiedzieć, bardzo proszę osoby obecne na Komisji aby zabrały głos.

**P. Bożena Solańska z sali** – no to ładnie, to cudownie dziwne układy od samego początku.

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – Szanowni Państwo nie będziemy dłużej dyskusji w tej sprawie prowadzić ale chciałem zwrócić uwagę, że to już prawie 13 rok kiedy trasa z Gubałówki jest nieczynna z różnych przyczyn. Chciałem wrócić do tej historii kiedy miała być podpisana umowa i do dzisiaj nie wiemy dlaczego nie została podpisana, dlaczego PKL się wycofał z podpisania tej umowy? Proszę Państwa trzeba rozmawiać przecież to jest bardzo dobry pomysł trasa będzie rozgrodzona na zimę a w lecie te płoty będą powrotem stały, trzeba to zalegalizować. Dlaczego nie, przecież chodzi nam o to, żeby trasa była czynna zimą, ja kompletnie tego nie rozumiem a co to komu przeszkadza, że będą w takiej formie postawione jak są obecnie? No to jest wielki krok do przodu się okaże, że będzie można z tych tras korzystać zimą, no tak jest na przykład na Harendzie, tak jest w wielu miejscach tak również jest na Lipkach, że są płoty rozgradzane na zimę a w lecie są stawiane i taka jest praktyka i to jest bardzo dobry pomysł. Dlaczego nie mamy się nad tym pochylić, może wreszcie po tych 12 czy 13 latach będzie można zjeżdżać z Gubałówki, już nie mówię jak to działa wizerunkowo na całą Polskę, że w Zakopanem po raz kolejny Gubałówka jest nieczynna a tu jest szansa, że być może będzie czynna. Dziękuję bardzo.

P. Przewodniczący – dziękuję bardzo.

**P. Jerzy Jędrysiak z sali** – a co z drzewami, które na parcelach rosną też będziemy je przesadzać i rozgradzać?

**P. Przewodniczący** – dodam, że na Harendzie i na Lipkach tam rodzina Byrcynów nie ma żadnej własności, tam rzeczywiście może to funkcjonować ale póki oni są to Gubałówki nie będzie otwartej.

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn z sali** – P. Przewodniczący ja mam taką prośbę, żeby po prostu tutaj widzę takie rozpisane rolę, żeby tak atakować bo to widać po prostu generalnie wszyscy to widzą mieszkańcy, że po prostu tak się po prostu atakuje personalnie. No jest jakaś koncepcja, żeby rozwiązać jakąś sprawę trudną, jeżeli mamy sytuację i chcemy działać w takim kierunku, że po prostu będziemy tutaj jechać sobie no to po prostu szkoda tych naszych mieszkańców. Pytanie czy my jesteśmy radnymi nie wiem z Białki czy z Zakopanego? jakaś tam koncepcja jest, trzeba to po prostu uszanować, nie rozumiem Pana ataku na coś nad czym można po prostu pracować ale rozumiem, że jakieś tam scenariusze są pisane więc jakby tutaj myślę, że w takiej po prostu (...) to po prostu nie ma sensu.

**P. Przewodniczący** – proszę uważać, dziękuję Pani Kacprze, P. Wojciech tak? P. Bartłomiej Bryjak.

**P. Bartłomiej Bryjak** – Szanowni Państwo wracając do tematu P. Przewodniczący poruszył bardzo chyba ważny temat, który padł na Komisji gdyż ta rozmowa była dość długa. Abstrahując od tego, że P. Bożena Gąsienica Byrcyn brała udział w każdym praktycznie punkcie Komisji przy dyskusji na temat uchwał, na tematy różne kiedy tak naprawdę mieszkańcy mają swój punkt wolne wnioski mieszkańców gdzie mają prawo zabrać głos. Natomiast właśnie po to są Komisje, żeby radni mogli debatować mamy demokrację, pośrednio wybierają mieszkańcy swoich przedstawicieli, którzy mają prawo i jak uważają spełniać swój obowiązek. Natomiast nie może być, że na Komisję przyjdzie na przykład 30 osób czy jedna osoba, która nie jest radnym i cały czas chce zabierać głos i będzie miała do tego prawo. No bo jasno wynika i tu pani mecenas myślę, że potwierdza, że wynika to z ustawy, że mają mieszkańcy swój punkt i nie mogą zabierać w przypadku każdej uchwały głosu tak jak inni radni. Są inne prawa dla radnego i inne dla mieszkańców w przypadku Komisji oficjalnego posiedzenia, tak Pani mecenas?

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny z sali** – chciałabym z miejsca odpowiedzieć ale mam na tyle chyba donośny głos, że mogę to uczynić. Szanowni Państwo posiedzenia Komisji tak samo jak posiedzenia Rady są jawne wynika to zarówno z Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jak i z Ustawy o Samorządzie Gminnym ale jawność oznacza to, że mogą brać udział i obserwować natomiast nie mają głosu stanowiącego w posiedzeniach Komisji.

**P. Bartłomiej Bryjak** – tak dokładnie

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny z sali** – bo to wynika także wprost z Ustawy.

**P. Bartłomiej Bryjak** – dokładnie chciałem to usłyszeć, żeby być pewnym, że dobrze rozumiem ustawę.

**P. Marek Donatowicz z sali** – stanowiącym to jest głosowanie.

**P. Zbigniew Figlarz z sali** – stanowiącego czy w ogóle głosu a głos mają w ogóle, mogą zabierać głos?

**P. Bartłomiej Bryjak** - P. Zbigniew pyta czy mogą zabierać głos, mnie się wydaje, że mogą zabierać głos w przypadku punktu wolne wnioski, sprawy bieżące czy sprawy mieszkańców.

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny z sali** – tak jest biorą udział na zasadzie obserwatorów.

**P. Bożena Solańska z sali** – jak są obserwatorami to obserwatorami.

**P. Bartłomiej Bryjak** - tak czyli to chciałem, żebyśmy wszyscy mieli świadomość,

**P. Przewodniczący** – na wniosek P. Przewodniczącego bądź P. Burmistrza mogą zabrać głos.

**P. Bartłomiej Bryjak** – bo chciałem się upewnić gdyż no jeśli będzie tak to wyglądało w przyszłości no to będę musiał się wstrzymać bo komisja trwała ostatnio ok. cztery godziny w tym jedna właśnie osoba, która nie jest radna cały czas się chciała wypowiadać , że mam prawo

**P. Jacek Kalata z sali** – rekompensatą jest dieta Przewodniczącego Komisji Urbanistyki.

**P. Bartłomiej Bryjak** – dieta nie ma tu nic do rzeczy czy ktoś się może wypowiadać czy nie

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny z sali** – ona nie jest uzależniona od czasu chyba.

**P. Bartłomiej Bryjak** – dobrze czyli to jedno chciałem sprecyzować, dziękuje bardzo Pani mecenas. Natomiast w tym temacie jeszcze chciałem dodać, że faktycznie P. Bożena powiedziała bo mówiła to jawnie przecież do każdego w zasadzie personalnie, że jeśli, proszę posłuchać bo to jest dla mnie dość powiedziałbym szokujące, że jeśli radny poszczególny, to było personalnie. Jeśli pan, pani, ty nie zgodzą się na możliwość grodzenia tego terenu to znaczy,

ze pan jest przeciw otwarciu trasy na Gubałówce. No nie rozumiem do końca tego jak, właśnie trzeba chyba rozgrodzić trasę, żeby była możliwość a nie zagrodzić. No i nie wiem czy ktoś się jeszcze na to nabierze bo widzę, że faktycznie to kampanijne było otwarcie, to było, ja też tu powiem, że dla mnie to było oszustwo bo ja zostałem oszukany. Przez cały czas była mowa Kacper, że likwidujemy płot i wycinacie drzewka, przecież nie ja powiedziałem, że wycinacie drzewka i likwidujecie płot. Tylko sama wasza rodzina wyszła z tą inicjatywą, że tak robimy, kto idzie z nami, no przecież w dobrej wierze poszliśmy. Natomiast jakbym wiedział, że to chodzi o to, żeby wyciąć jeden słupek na pokaz i zero drzewek i resztę iść wygrać wybory i później udawać, że nie wiemy co się stało i co się dzieje dalej z płotem i z drzewkami, czemu dalej to stoi? To nikt by podejrzewam ani ja ani wielu z osób tam obecnych nie mieli tej świadomości, że to jest jedna wielka hucpa kampanijna i polityczna, gdyż nazwijmy rzecz po imieniu. I chciałbym, żeby to publicznie powiedziec gdyż ma prawo wielu mieszkańców myśleć, że to było oszustwo, były deklaracje inne, wyszło inaczej. Ja nie wnikam w umowę, umowa mogła być z różnych powodów nie podpisana z jednej, z drugiej strony, ja tam nie wiem. Natomiast samo zlikwidowanie płotu i wycięcie drzewek było jasno powiedziane, że robimy i na to mają wpływ tylko ci co deklarowali, mogli to zrobić, nie zrobili. Dla mnie to jest oszustwo, nie, że nie została podpisana umowa bo ja nie znam powodów może jest to wina PKL-u, nie wiem. Natomiast drzewka można było wyciąć, do dziś można i to było obiecanie a nie zostało zrealizowane i dziwie się bardzo P. Maćkowi, nie wiem czy miał świadomość, że to wycinamy jednego słupka, nic więcej. Mówiąc dzisiaj, że wielki krok do przodu to będzie to jeśli Rada Miasta pozwoli rodzinie Byrcynów na możliwość grodzenia działek na trasie narciarskiej. No Panie Maćku Pan jako taki zapalony narciarz zawsze Pan mówił ,że też wiele razy słyszałem, że jest Pan zawiedziony tym co się stało potem, dlaczego to nie zostało otwarte. A dziś Pan mówi, że będzie wielkim krokiem do przodu jak my pozwolimy rodzinie grodzić trasę narciarska. Poza tym istnieją poważne wątpliwości czy te tereny mogą być grodzone nawet na dzień dzisiejszy co są zagrodzone gdyż plan zagospodarowania przestrzennego nie pozwala na grodzenie tych terenów na dzień dzisiejszy. Czy jest to dopuszczone czy nie, nie wiem ale można z bardzo dużą dozą prawdopodobieństwa powiedziec, że jest to bardzo wątpliwe. I jeszcze ostatnie zdanie, czy my jesteśmy radnymi z Białki? Chyba nie ale czy Państwo nie reprezentują interesów radnych z Białki to też nie wiem. Dziękuję bardzo.

**P. Maciej Wojak** – oczywiście, że kiedy brałem udział w tym jeździe z Gubałówki byłem świecie przekonany, że sprawa jest załatwiona i że umowa zostanie podpisana. To że PKL czy Państwo Byrcynowie się wycofają to dzisiaj nie wiemy jak to było naprawdę to jest inna sprawa. Ja mówię, że tu trzeba rozmawiać nie, że zostawić sprawę i nic nie robić, żeby trasa mogła zaistnieć na nowo tylko jeśli chcą ludzie rozgrodzić na zimę te płoty to należy im to

umożliwić. Bo to jest krok do przodu, że trasa może być czynna i to jest chyba P. Bartku oczywiste.

**P. Jerzy Jędrysiak z sali** – co z drzewkami?

**P. Maciej Wojak** – ale oni chcieliby powrotem te płoty tak jak w wielu innych miejscach stawiać na lato z różnych względów a Wysoka Rado ramach tego planu, który obowiązuje nie mają takiej możliwości. Sytuacja prawna jest taka, że jak Pan postawi płot i wszedł plan w Życie to ten płot może stać ale już nowego Pan nie może stawiać. I chodzi o to, żeby zrobić taką zmianę jeśli będzie taka wola a może być tylko to wymaga dyskusji, że jeśli Pan rozgrodzi na zimę to będzie Pan powrotem na lato postawić ten płot jeśli Pan ma taką potrzebę. I tylko o to chodzi a zimą będą mogli wszyscy korzystać z tej trasy i to wydaje mi się jest bardzo korzystna zmiana i chyba to jest proste i oczywiste i nie ma co prostych rzeczy komplikować, dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – i ci ludzie mają w to wierzyć?, P. Andrzej Jasiński .

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzu, Szanowna Rado, Zebrani, tak, żeby troszkę uporządkować tą dzisiejszą rozmowę na temat Sesji. Chciałem przytoczyć jeden punkt art. Statutu Miasta Zakopane, jest to §25 ust.1, który mówi: „, przedmiotem wystąpień na Sesji mogą być tylko sprawy objęte porządkiem obrad” I teraz żeby nie przedłużać, nie rozwlekać tej Sesji i nie robić jakichś niepotrzebnych dyskusji skoro jesteśmy Rada Miasta, stanowimy, mamy tutaj stanowić to prawo, czekają tutaj projekty uchwał na postanowienie. Ja rozumiem, że Kolega Przewodniczący Komisji Urbanistyki zadał pytanie panu radnemu Byrcynowi, odpowiedział i wystarczy chyba tej dyskusji na ten moment. Jeżeli Państwo będziecie chcieli dyskutować na ten temat to proszę przygotować i zarządzić takie spotkanie całej Rady alby ująć to w porządku obrad. Proszę o zaprzestanie tej dyskusji na ten temat, w tym momencie przejdźmy dalej, dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, P. Zbigniew Szczerba.

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – jeżeli chodzi o to co powiedziałem to składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym temacie, dziękuję.

**P. Zbigniew Szczerba** – P. Przewodniczący a może bardziej Panie Wiceprzewodniczący chciałem Panu zwrócić ale głos mi został pierwsze udzielony bo wniosek formalny został złożony później. Panie Wiceprzewodniczący Andrzeju chciałem przypomnieć, że P. Bożena Gąsienica Byrcyn była na Komisji a my rozmawiamy o pracach Komisji więc my nie

odbiegamy od porządku obrad. A chciałem zapytać czemu Pan taki gorliwy nie był w punkcie 2 chyba czyli Sprawozdanie Burmistrza z działalności jak rozmawialiśmy o trzech latach kadencji a nie o ostatnim miesiącu czy dwóch. Należało wtedy wstać i uciąć dyskusję, która trwała trzy godziny. Ale wracając do meritum sprawy, Szanowni Państwo ja nie rozumiem jeżeli mamy dać prawo grodzienia i to ma być argument na tym, że później Państwo Byrcynowie rozgrodzą no to tak powiem szczerze jest nie do końca dla mnie zrozumiałe. W kontekście przy okazji jeszcze nigdy się nie pojawiło to publicznie więc nie wiem czy to akurat o tą rodzinę chodzi ale problemów przy wodociągu, który na Gubałówce będzie. Tam chyba już grodzienie nie ma nic do rzeczy a wody to chyba dalej nie ma, może jest umowa podpisana, nie znam sprawy tutaj P. Prezes nam co najwyżej na ten temat coś odpowie. Cel publiczny, woda nie wiem czy tak jak mówię, nie wiem czy tu akurat o tych państwa chodzi natomiast no gdzieś jest problem. Nie wynika on tylko i wyłącznie z biznesu narciarskiego ale również z celu publicznego jakim jest wodociąg. Natomiast wracając do samych nart powiem tak, ja nie byłem, nie widziałem jak to rozgradzanie w roku 2014 wyglądało natomiast z tego co tutaj te głosy docierają ten płot był w jakiś sposób rozebrany, więc jeżeli on był rozebrany to znaczy, że później został powrotem zbudowany a jak został powrotem zbudowany to już nie mamy do czynienia z tzw. kazusem tego, że powstało przed planem zagospodarowania przestrzennego bo o powstał po. I ten płot stoi dzisiaj Szanowni Państwo powiedzmy sobie uczciwie nielegalnie i teraz ja nie widzę powodów ku temu jeżeli został rozebrany, powiedziałem ja tam nie byłem ale i w prasie pisali, że płot został rozebrany i tutaj również padło, że został rozebrany. Więc jeżeli został rozebrany to powinien powstać na podstawie nowych warunków a na podstawie nowych warunków nie mógł powstać bo plan zagospodarowania przestrzennego tego nie dopuszcza więc jak dla mnie stoi w 100% nielegalnie. I teraz nie rozumiem jak mamy dyskutować nad zalegalizowaniem nielegalnej budowy w formie zmiany punktowej, powiem szczerze następnym krokiem może być legalizacja nielegalnej budowy domu, szopy i nie wiadomo jeszcze czego. Dobra wola polega na tym, jeżeli ma się dobra wolę, że wychodzi się naprzeciw, to zostało tutaj nie wiem czy przez Bartka albo przez P. Przewodniczącego powiedziane. Została dobra wola podobno wykazana w 2014 tylko z dobrej woli niestety nic nie wyniknęło bo się wybory skończyły. I teraz niestety nie mów Kacper, że wszyscy dookoła uprawiają kampanię wyborczą tylko nie Ty, zbliżają się wybory i znowu wraca temat grodzienia, rozgradzania i znowu w 2018 będziemy ciąć płoty, ciąć drzewka i rozgradzać. Jedyne powiem wam pożytek, który byłby z tego rozgrodzenia ponieważ to pewnie dwóch narciarzy zjedzie i na tym się temat zakończy byłby taki, że pamiętam, że P. Krzysztof Wiśniowski razem z Prezesem PKL-u złożyli deklaracje, że jak w 2018 r będą jeździć na nartach to po 1000 dają. I to byłaby jedyna wymierna korzyść tego, żeby ten płot poszedł bo on i tak powstanie i tak zostanie zbudowany powrotem. Można zapomnieć

tak naprawdę bez dobrej woli tej rodziny o tym, że narciarstwo na Gubałówkę wróci a tej dobrej woli nie ma co widzimy wszyscy.

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – ad vocem jeszcze radnemu Szczerbie chciałem powiedzieć, że swoją wypowiedź z punktu bodajże 2 w miejscu Sprawozdania Burmistrza przenieśliśmy na wolne wnioski i oświadczenia o czym P. Przewodniczący wie i został poinformowany. Gdyby Pan uważnie uczestniczył w pracach Sesji to wiedziałby Pan, że chciałem zabrać głos właśnie akurat w tym temacie natomiast awaria techniczna mi to uniemożliwiła i żeby nie przedłużać przenieśliśmy do stosownego punktu, żebyśmy mogli procedować projekty uchwał. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo ale jednak P. Przewodniczący nie zrozumiał przesłania P. Zbyszka Szczerby bo temat dotyczył pracy Komisji i tego punktu, dziękuję. P. Łukasz Filipowicz, przepraszam, kto z Państwa jest za zakończeniem dyskusji w tym temacie, proszę podnieść rękę.

**Wniosek głosowano – stwierdzam, że wniosek został przyjęty.**

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – mogę mieć pytanie a propos wniosku, który został przegłosowany? Pytanie P. Przewodniczący, mogę?

**P. Przewodniczący** – proszę bardzo.

**P. Zbigniew Szczerba** – ja bym prosił wnioskodawcę o wyjaśnienie wniosku, który złożył bo wnioskodawca czyli Andrzej Jasiński złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w pkt. Sprawozdanie Komisji Rady Miasta argumentując to tym, że mówimy nie na temat. A jak dla mnie cały czas rozmawiamy na temat więc teraz jeżeli, to znaczy rozumiem, że co zamykamy punkt dot. sprawozdań?

**P. Wojciech Tatar z sali** – tematu w temacie.

**P. Zbigniew Szczerba** – czego dotyczył wniosek? Bo tak naprawdę zamknęliśmy dyskusję dotyczącą sprawozdań czy zamknęliśmy temat dot. Gubałówki bo jest niewygodny.

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – zakończyliśmy pkt. 4 przechodząc do pkt. 5 .

**P. Zbigniew Szczerba** - no nie to tak nie zabrzmiało, ten wniosek tak nie został złożony, wniosek został złożony zamykamy temat Gubałówki a teraz pytanie co przegłosowaliśmy bo jak dla mnie przegłosowaliśmy zakończenie pkt.

Sprawozdania Komisji Rady Miasta. Teraz pytanie tak przy okazji P. Przewodniczący czy wszystkie Komisje już były przepytane?

**P. Przewodniczący** – tak wszystkie.

**P. Zbigniew Szczerba** - czyli temat został tak naprawdę Komisji Urbanistyki wyczerpany rozumem?

**P. Bartłomiej Bryjak z sali** – nie wyczerpany.

**P. Zbigniew Szczerba** - A Komisja Komunalna zabierała głos?

**P. Wojciech Tatar z sali** – Zbyszek zlituj się nade mną.

**Ad.5**

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo przechodzimy **do pkt.5 Interpelacje i wnioski radnych**. Interpelacje złożył P. Jerzy Jędrzyiak, bardzo proszę.

**P. Jerzy Jędrzyiak** – Szanowni radni, Szanowni Państwo mam trzy jakby punkty na które chciałbym uzyskać konkretne odpowiedzi. Pierwszy punkt to sensacja wakacyjna czyli remont Potoku Młyniska. Nie mogę zrozumieć, że osoby odpowiedzialne za projekt tego rodzaju inwestycji o którą zabiegaliśmy, 7 lat P. Burmistrz, walczyłem 7 lat no został tak skopany mówiąc językiem młodzieżowym.

**P. Burmistrz Leszek Dorula z sali** – Panie radny niech tylko powie Pan czyja to jest inwestycja.

**P. Jerzy Jędrzyiak** – tak, tak, nie, nie powiem P. Burmistrz także już wszystko będzie. Kiedy dostaliśmy w końcu pismo, że projekt został zaakceptowany, wyłożone pieniądze cieszyliśmy się wszyscy prawda P. Burmistrz? Ale ku naszemu zaskoczeniu kiedy inwestycja się zaczęła po prostu nie mogliśmy zrozumieć intencji projektanta. Potok, który wcześniej zbierał wodę, przekrój 20 metrów<sup>3</sup> został zawężony do 8 metrów<sup>3</sup>. Zaczęły się interwencje, tu mam oczywiście szereg pism od wojewody, oczywiście my mieszkańcy nad tym potokiem próbowaliśmy się dowiedzieć dlaczego taki dziwny projekt jest lansowany, to jest jakby wprowadzenie. Kiedy dzisiaj rozmawiałem z P. Dyrektorem „Sewiku”, który jest fachowcem, on powiedział dokładnie to samo co wszyscy amatorzy zatrzymujący się nad tym potokiem, robiący zdjęcie mówili. P. Dyrektor „Sewiku” stwierdził, że mają parametry pomiaru ilości wody, Proszę Państwa w czasie Festiwalu Ziemi Górskich przyszedł niewielki deszcz dwudziestogodzinny, potok wypełnił się prawie że do wysokości proponowanego nowego muru. Tu są zdjęcia, które sobie obejrzycie. Jeżeli



uwzględnimy, że dno potoku miało być murowane i podniesione do tej, ja to nazywam ławek bo jestem amatorem, ok. metra. No to woda już się leje po murach nowego potoku. Proszę Państwa to ja dzwoniłem do P. Burmistrza martwiliśmy się prawda co to będzie, no deszcz się skończył potok opadł. Po dwóch tygodniach kiedy no dzwoniłem również i sąsiedzi nawet przez prawników tam próbowali walczyć jakby z decyzją. Po dwóch tygodniach zobaczyłem z okna ponieważ mieszkam nad tym potokiem, że są jakieś tam przymiarki, ktoś fotografuje. Wyszedłem i okazało się, że pan inżynier projektant przyjechał no nie wiem w celu dokonania względu dlatego że tutaj ewidentnie na pismo Pan Wojewoda Małopolski odpisał, dwa zdania. 18 to było lipca Do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie wpłynęło pismo odnośnie do sposobu realizacji projektu remontu Potoku Młyniska i dokonanie bezwzględnej korekty ujęcia wody z dwóch potoków oraz korekty fatalnego projektu wraz z załącznikiem. Proszę Państwa ja jestem tylko artystą ale zdrowy rozum mówi, że jeżeli ten potok miał przepływ tak szeroki to nie można zawęzić go do niewiadomo jakiego stanu bo to grozi zalaniem terenów posesji, które się znajdują nad tym potokiem. Kiedy grzecznie się przedstawiłem, proponowałem panu inżynierowi, żeby sobie obejrzał zdjęcia bo on już przyjechał jak już potoczek płynął no rano prawda. W ogóle nie chciał ze mną rozmawiać, ja rozumiem jego zdenerwowanie bo każdy twórca powinien brać odpowiedzialność za to co robi. Ja nie analizuje, że oczywiście plastik może sknocić dzieło i nikt się tym nie będzie przejmował, on odpowiada za bezpieczeństwo ludzi. Nie wiem tu Zbyszek martwił się kiedyś „Zaba” a żaby wody się nie boją, że co to będzie jeżeli deszcz przyjdzie taki obfity. Proszę Państwa ja tego nie rozumiem wpakowane zostały pieniądze potężne i komentarze w gazecie są takie, że się bierze za, że tak powiem odpowiedzialność firmę, która realizowała a nie projektanta. P. Burmistrzu ja wiem, że Pan nie jest mi w stanie odpowiedzieć na pytanie co dalej. Najpierw zważyło się tam 40 metrów tego muru, potem przyszły te deszcze chyba tydzień temu, kolejny mur się zważył. No co z tym fantem będziemy robić?

**P. Burmistrz Leszek Dorula z sali** – ja tylko proszę pana radnego o jedno, żeby przedstawił Pan, że nie jest to nasza inwestycja

**P. Jerzy Jędrysiak** – nie, nie, absolutnie dobrze P. Burmistrzu nie, P. Burmistrz wspierał, że tak powiem działania, żeby ten remont nastąpił i tu absolutnie nie mam pretensji. Ja jedynie mogę prosić, żeby odpowiednia jednostka, która może atakować, przepraszam zabiegać o to, żeby oni zaproponowali rozwiązanie, żeby. P. Burmistrzu absolutnie to nie w tym. Nie miałem takiej intencji bo martwimy się wszyscy. No bezmyślność tego projektu jest po prostu zdumiewająca, zdumiewająca. Ja pana odsyłałem również aby zobaczył jak wygląda szerokość potoku na Kamieńcu no jak się idzie wzdłuż tam jest też dno wyłożone w ogóle nie chciał rozmawiać i słuchać. Więc tutaj bardzo proszę o to, ja mam dokumentację bo tam pan Gąsiorowski składał, pan Kowalski były te

pisma skierowane również do miasta, żeby oni zdecydowali się. P. Burmistrzu, druga rzecz, proszono również no po tym z przed tygodnia deszczu, to jest region jak się wjeżdża do dawnej szkoły tkackiej wypłukany brzeg z jednej strony, z drugiej strony. A przecież Strążyską tam taki parking robiono, no jeżeli to w ten sposób będzie traktowane, że ktoś tam wyżej pan, nie pamiętam nazwiska na własny koszt zabezpieczył sobie brzeg. Być może zrobił to nieprawnie, powinien dostać zezwolenie i pan był szarpany przez chyba 6 lat czy 5 lat w końcu mu dano karę za wybudowanie tego murku, który zabezpieczał jego teren. No miał racje, że zabezpieczył bo niżej nie ma murku i wypłukana jest spora ilość tego brzegu a to były naprawdę słabe deszcze, to nie były takie deszcze jakie ja pamiętam mieszkając tam. Ja mam lepszą sytuację bo od strony traktu pieszego ja mam o metr wyższy mur niż sąsiad, który no po prostu jest przerażony. No może na tym skończmy, to jest ten mój pierwszy punkt. Drugi punkt to jest, chciałbym nawiązać i tu też Pana pochwale, żeby Pan nie myślał, że ganię Pana. P. Burmistrzu pamięta Pan moją interpelację odnośnie niewyremontowanego osiedla Kościelna, Pan błyskawicznie podjął decyzje w trzy miesiące zrobione ulice, sugestie mieszkańców osiedla uwzględnione, nawet dzwonił pan w tej sprawie do mnie. Sprawa dotyczy słupków, „Zagrodzona Kościelna” to jest ten artykuł, Komisja Komunalna zaczęła spekulować co z tymi słupkami, że to jest przecież droga publiczna itd. Ja może przeczytam, żeby nie zajmować czasu bo dzisiaj mamy dzień sądny pismo mieszkańców do P. Burmistrza i wyjaśnię Komisji, że jeżeli nie bywacie na tym osiedlu, nie znacie specyfiki. A specyfika jest taka, że jeżeli dwa samochody no małe próbują się wyminąć to każdy musi na pół metra wjechać na chodnik. Specyfika jest taka, że dzięki dyrektorowi Leszkowi Behoukowi ma osiedle super wyremontowane boisko. Niestety na tym boisku bawią się dzieci i wielokrotnie nie patrząc czy samochód jedzie czy nie wyskakują i może przeczytam jak to się kończy. Mieszkańcy bloku przy ul. Kościelnej w Zakopanem zwracając się z uprzejmą prośbą...” to jest krótkie pismo do Pana Burmistrza „...o zmianę decyzji dotyczącej zmiany organizacji ruchu polegającej na otwarciu ruchu na drodze prowadzącej z ul. Kościeliskiej przez ul. Kościelną do ul. Stolarczyka. Prośbę swą motywujemy tym, że to osiedle zamieszkałe jest przez wiele rodzin z małymi dziećmi oraz osoby starsze dla których otwarcie ruchu może stworzyć zagrożenie w ruchu drogowym. Ponadto obok jezdni zlokalizowane jest boisko sportowe, którego brama wejściowa bezpośrednio styka się z jezdnią. Grające na boisku dzieci i młodzież z całego miasta niejednokrotnie wybiegają za wykopana podczas gry piłką, dzieci wówczas nie rozglądają się czy nadjeżdża jakiś pojazd gdyż w miejscu tym nie odbywa się ruch pojazdów z uwagi na umieszczone słupki. Otwarcie ruchu w tym miejscu może spowodować poważne zagrożenia dla zdrowia i życia, nadmieniamy, że kilkanaście lat temu tych pojazdów było mniej doszło do dwóch wypadków drogowych i po ich zaistnieniu została podjęta decyzja o zamknięciu ruchu pojazdów na tej ulicy. Tam uszczerbek na zdrowiu był dosyć

znaczny jednego z tych dzieci i ustawiony znak „strefa zamieszkania”, która określa dozwoloną prędkość jazdy do 20 kilometrów na godzinę nie rozwiązuje problemu gdyż kierujący będą się do niego stosować a policja nie jest w stanie zapewnić bezpieczeństwa mieszkańcom tej ulicy 24 godziny na dobę”. To jest pismo mieszkańców więc ono jest troszkę takie chaotyczne, słupki były zamontowane wiele lat temu i proszę sobie wyobrazić ruch samochodowy na tej wąskiej ulicy. Argumentem w tym artykule jest to, że straż czy pogotowie nie może dojechać, panowie, którzy tam się zastanawiają nad tym naprawdę proszę wsiąść na rower pojechać zobaczyć, że od strony Kościeliskiej spokojnie można dojechać na osiedle jedno, od Stolarczyka na drugie. Bardzo byliśmy wdzięczni i tu P. Burmistrzowi dziękowałem w imieniu mieszkańców, że Pan jednak uwzględnił tą prośbę. Przy okazji jeżeli już mówiliśmy o ul. Stolarczyka no jestem zdumiony, że moje prośby o namalowanie pasów przy przechodzeniu z ul. Kasprusie na dół, to jest na zakręcie przy domu P. Krzeptowskiego. No akurat łuk Ks. Stolarczyka, że nagle dało się namalować, dziękuje Drogownictwu ponieważ dwie osoby zostały tam przejechane, jedna właśnie z osiedla. Ja byłem świadkiem jak z piskiem samochód hamował kiedy cudzoziemcy z „Atmy” szli na stary cmentarz, po prostu nie widać, teraz mamy przejście no dziwiłem się, że się nie da. No tu podziękowałem tak. I jeszcze trzecio punkt, bardzo jestem wdzięczny, że jest mowa o ścieżkach rowerowych na Gubałówce ale chciałbym bardzo konkretnie dostać odpowiedź na temat planów ścieżki rowerowej pod Reglami. Nie wiem czy Państwo wychwycili tą wiadomość a możemy się szcycić, że nawet Sopot przegrał z Zakopanem jeżeli chodzi o ilość gości, która odwiedza nasze partnerskie miasta. Zakopane jest bezwzględnie po tym roku liderem i teraz proszę sobie wyobrazić jeżdżę rowerem i nie jestem w stanie wjechać na ulicę przy nerwowości kierowców. Taka ścieżka rowerowa o której była mowa trzy lata temu no idealnie by mi pasowała, jadę sobie Pod Reglami spokojnie do Kościeliskiej, Chochłów, Czarny Dunajec wracam super ścieżką rowerową w stronę Nowego Targu. Bardzo bym prosił, żeby mi ewentualnie podpowiedzcie czy ta ścieżka jest w ogóle realna w tej kadencji czy to na razie jest takie przymierzenie? Wiem, że jest umowa podpisana z Gminą Kościelisko no ale podpisanie umowy niczego nie rozwiązuje, chciałbym, żeby był już jakiś rezultat tej umowy. Dziękuje bardzo to tyle, P. Burmistrzu ja naprawdę nie miałem złych intencji.

**P. Przewodniczący** – dziękuje bardzo P. Maciej Wojak.

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja chciałem się wrócić z prośbą do P. Burmistrza i z informacją do radnych, że jakiś czas temu został wysłany email od jednego z developerów P. Kiszczę, który zwraca się do. Email został przesłany do wszystkich wydziałów naszego urzędu w którym zwraca się z prośbą, żeby oni dostarczali jakieś wiadomości na mój temat a on za to zaoferuje im 10 tysięcy zł. gotówką. To było na wszystkie wydziały Urzędu

Miasta i do tego było załączone zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przeze mnie to znaczy to, że ja spowodowałem unieruchomienie, wyłączenie, czy zepsucie linii kanalizacyjnej za pomocą worka z piaskiem. To wszystko Proszę Państwa są to pomówienia, nieprawda jest to nękanie mnie na wszystkie możliwe sposoby a tylko dlatego, że ja protestuje przeciwko budowie, która oni prowadzą to się nazywa w rejonie ul. Zaruskiego. Ta budowa odbywa się pod tytułem odbudowa i rozbudowa, wszystko to jest niezgodne z prawdą ponieważ są to dawne (...) i oni wyłudzili decyzje, pozwolenie na budowę ponieważ zostało złożone oświadczenie, że stały tam dwa budynki wielorodzinne, które uległy degradacji a teraz jest to jakby odtwarzane. Jest to wszystko nieprawda, ja to wszystko w swoim czasie udowodnię. Pytanie moje brzmi do P. Burmistrza, wiem, że ten email tego developera został przesłany do policji zakopiańskiej i chciałem się spytać co dalej? Ja nie byłem w tej sprawie przesłuchiwany, moim zdaniem ta sprawa ma posmak kryminalny także chciałbym się dowiedzieć jakie są dalsze losy tego pisma? Dziękuję bardzo.

**P. Wojciech Tatar z sali** – można P. Przewodniczący?

**P. Przewodniczący** – proszę bardzo, interpelacja?

**P. Jacek Kalata z sali** - czy jakiś sms?

**P. Jerzy Jędrysiak z sali** – Kościelna.

**P. Wojciech Tatar** – Kościelna.

**P. Przewodniczący** – a to nie ma dyskusji.

**P. Wojciech Tatar** – a nie bez dyskusyjnie.

**P. Jerzy Jędrysiak z sali** – ja już wytłumaczę.

**P. Przewodniczący** – P. Marek Donatowicz proszę.

**P. Wojciech Tatar** – P. Przewodniczący tylko słowo w ramach wytłumaczenia.

**P. Jerzy Jędrysiak z sali** – P. Przewodniczący był za słupkami, żeby zostawić decyzję mieszkańców.

**P. Przewodniczący** – P. Marku proszę.

**P. Wojciech Tatar** – tak chciałem tylko sprostować Panie Profesorze, że słupki zostają i cała Komisja tak stwierdziła, także proszę się nie martwić słupki zostają tak jak były i jest wszystko w porządku.

**P. Marek Donatowicz** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzu Szanowni Państwo, ja mam taka prośbę do P. Burmistrza dotyczącą wizerunku miasta, wszyscy o to

dbamy. Padło przed chwilą stwierdzenie, które bardzo cieszy, że Zakopane przebija ilością turystów inne kurorty polskie jak Sopot itd. Mam prośbę, żeby zwrócić uwagę szczególną na właścicieli, właściwie dzierżawców parkingów miejskich. Ja sądzę, że oni, ten temat zaistniał parokrotnie ja o tym już mówiłem też z tej mównicy. Oni mają w umowach zawarte, mają sprzątać parking, nie sprzątają, sprzątają nie sprzątają no to mówię. Nie sprzątają, Proszę państwa dotyczy to miejsc, które są naprawdę bardzo newralgiczne i to nie ma znaczenia czy to jest na uboczu czy to jest w centrum miasta ale dotyczy to ulic zakopiańskich. Jeżeli oni się nie stosują do umowy niech zapłacą „Tesko” za sprzątanie ale niech to zrobią, dlatego, że nie może być tak, że centrum miasta, ja nie będę celowo mówił o które punkty chodzi. Ale chyba z tego co się orientuje to w tej chwili jest potentat, Kościuszki konkretnie ale chyba jedna z firm obsługuje większość parkingów w Zakopanem. Mówię, nie wiem czy wszystkie ale jedna jest takim chyba,

**P. Przewodniczący** – nie, nie.

**P. Bożena Solańska z sali** – wzdłuż sklepu.

**P. Marek Donatowicz** - więc dlatego prosiłbym, żeby na to zwrócić uwagę bo rzeczywiście oni tego nie realizują i sądzę, że jest to powód do tego, żeby ewentualnie zerwać z nimi umowę. Przecież to wpływa na wizerunek miasta, dziękuje bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuje bardzo.

**P. Marek Donatowicz** - jeszcze jedno, jeżeli można bo to też zamierzałem, P. Burmistrzu podziękowania za rozpoczęcie i właściwie już pomału kończący się remont ul. Kurierów Tatrzańskich i Salwatoriańskiej. Rzeczywiście nabiera już to takiego bardzo fajnego wyglądu mając na uwadze, że Broniewskiego i teraz dołączyły te dwie ulice rzeczywiście jest to fajna sprawa.

**P. Przewodniczący** – dobrze Wojtek jeszcze, dziękuje.

**P. Wojciech Tatar z sali** – poszerzenie.

**P. Marek Donatowicz** – to się jeszcze (...) i tak dalej także jak sądzę, że my jesteśmy tu po sąsiedzku, to już nie chodzi w tej chwili o żadne inne kwestie. Niemniej było to konieczne jak Pan sam stwierdził w swoim sprawozdaniu wyglądało to jak żółty ser, dziurawy więc faktycznie teraz to już jest fajnie. Także dziękuje w imieniu mieszkańców i własnym, dziękuje bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuje P. Marku, P. Andrzej Jasiński bardzo proszę. Ja jeszcze przeproszam, jeszcze dodam nie dość, że porządek to jeszcze dewastacja pasów zielonych.

**P. Marek Donatowicz** – mówimy o parkingach?

**P. Przewodniczący** – tak.

**P. Wojciech Tatar z sali** – tylko musimy pamiętać P. Przewodniczący, że teraz był przetarg i zmieniła się część agentów.

**P. Marek Donatowicz** – a to tym bardziej trzeba ich zdyscyplinować.

**P. Przewodniczący** – proszę bardzo.

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzu, Szanowna Rado, mam taką prośbę do P. Burmistrza w związku z tym, iż odbywa się współpraca pomiędzy miastem a Komendą Powiatową Policji w Zakopanem. Mianowicie 12 września zdarzyła się taka historia, że jednej ze szkół podstawowych na zieloną szkołę wyjeżdżał cały autokar dzieci. Szkoła z wyprzedzeniem tygodniowym poprosiła przedstawicieli Komendy Powiatowej Policji celem zbadania stanu technicznego pojazdu, żeby było wszystko porządku. W dniu wyjazdu pomimo, iż rodzice czekali dwie godziny na przyjazd policji celem dokonania tych czynności, niestety nikt się nie pojawił. Straszny bałagan był. Kwestia 50 dzieci, które biegały, samochodów, rodziców w newralgicznym miejscu przy szkole gdzie wiadomo też, że są ciągi komunikacyjne no to jest to sytuacja taka można powiedzieć nie do końca bezpieczna. Jak i również poczucie rodziców w sensie takim, że jadą sprawnym autokarem, tak jak powiedziałem miasto wspiera Komendę Powiatową Policji w kwestii finansowej czy w kwestii tych wspólnych działań w mieście. Dlatego bardzo bym P. Burmistrza prosił ażeby ta kwestia była poruszona, żeby w dalszych planowanych historiach odnośnie wyjazdu dzieci ze szkół, których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Zakopane, żeby nie dochodziło do takich sytuacji. Dziękuję.

**P. Przewodniczący** – P. Jan Gluc.

**P. Jan Gluc** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzu, Wysoka Rado, Mieszkańcy Zakopanego, od 2013 roku od grudnia nie działa wyciąg na zespół średnich skoczni w Zakopanem. Fakt grudzień 2013, wiatr Halny, drzewo zważyło się na linę na wyciągu średniej krokwi. Do dwóch tygodni dozór techniczny krakowski prawidłowo zrobił protokół i zalecił wykonanie pewnych prac, do 2016r. nie zrobiono nic, przez dwa lata. W ostatnim okresie, w ostatnim roku wydano kilkaset tysięcy złotych wyciąg nie działa nadal, efekt jest następujący młodzieżowe grupy sportowe, dzieci praktycznie w Zakopanem w skokach przestają istnieć. Zrozpaczeni trenerzy, zniechęceni rodzice i dzieci proszę Państwa. Pytanie co zrobiliby mieszkańcy Szczyrku jakby na (...) wyciąg przestał pracować w kilka dni, co zrobiliby prezesi i dyrektorzy wyciągów narciarskich od Białki, Czarnej Góry, Suchego, Harendy, Szymoszkowej, Goryczkowej, Gąsienicowej jakby im dyrektorzy i prezesi nie załatwili tego w kilka dni. Wszyscy by wylecieli z tych stanowisk i przyszliby tacy, którzy by to

zrobili. Powiem krótko dość niekompetentnych dyrektorów COS-u w Zakopanem, mam uzasadnione przypuszczenia, że robią to celowo bo wiem, że są to bardzo inteligentni ludzie. Za pół roku w grudniu 2018 r. są Igrzyska Olimpijskie w Korei w Pjongczangu, ja do nich apeluję, flaga biało czerwona jest jedna. A do P. Burmistrza mam interpelacje i do P. Przewodniczącego patent następujący proszę o zwołanie konferencji, spotkania w Zakopanem w najkrótszym możliwym czasie z powiadomieniem Ministerstwa Sportu, Dyrekcji COS w Warszawie, Dyrekcji w Zakopanem, Polskiego Związku Narciarskiego, Tatrzańskiego Związku Narciarskiego, Sejmowej Komisji Sportu oraz posłów z naszego regionu. Proszę Państwa cztery lata będzie na grudzień tego roku jak nie działa wyciąg to jest niezrozumiałe i to wymaga wyjaśnienia. Dziękuję.

**P. Bożena Solańska z sali** – a co z dużą skocznią, to samo.

**P. Zbigniew Figlarz z sali** – nie ma odbioru technicznego.

**P. Przewodniczący** – jeszcze jedna interpelację przedstawi P. Bartłomiej Bryjak.

**P. Jan Gluc z sali** – pytanie dlaczego, mógłbym tu mówić jeszcze przez 10 minut ale nie chcę.

**P. Zbigniew Figlarz z sali** – wyciąg jest tylko odbioru mnie ma.

**P. Jan Gluc z sali** – bo zbyt długo dzisiaj tu siedzimy.

**P. Jacek Kalata z sali** – jeszcze osiedzimy.

**P. Bartłomiej Bryjak** – Szanowni Państwo wróć jeszcze do tematu długu ponieważ już o to pytałem wiele razy ale nie uzyskałem wyjaśnień i odpowiedzi. Już wiemy oficjalnie z analizy planu zagospodarowania przestrzennego jakich miliony miasto ma dług z powodu uchwalenia planów zagospodarowania przestrzennego. I w związku z tym chciałbym zapytać czy będzie to wpisane do WPF-u, dwa czy będzie to jakkolwiek uwzględnione w oficjalnych prognozach finansowych miasta? I prosiłbym o odpowiedź na piśmie.

**Głos z sali** – ale jakie długi?

**P. Bartłomiej Bryjak** - długi z powodu uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego a te długi wynoszą ponad 200 milionów z tytułu,

**P. Burmistrz Leszek Doruła z sali** – gdybyśmy go chcieli naprawić.

**P. Bartłomiej Bryjak** – gdybyśmy w zasadzie gdybyśmy chcieli wykonać wszystko tak jak jest w planach nie. Tam na przykład są, wykup dróg to jest największa chyba pozycja, wykup dróg to jest koło pięćdziesięciu bodajże paru milionów złotych. Potem wykonanie tych dróg to jest drugie tyle plus np.

parkingi miejskie i różne tego typu rzeczy obiekty komunalne, przedszkola jakieś coś tam to jest ponad 200. Z tym że najbardziej pilne są na pewno te drogi bo ostatnio byli mieszkańcy z okolic Tatarów. Gdzie ich działka jest zablokowana przez to, że w Planie zagospodarowania tego obszaru jest wyrysowana planowana obwodnica Zakopanego wzdłuż potoku z jednej strony a z drugiej jest poszerzona „Zakopianka” I się mówi, że jak się zrobi drogę przy potoku to wtedy się im zawęzi tą drogę gdzie istnieje „Zakopianka”. No i problem jest tak naprawdę miasto niezbyt w porządku wobec mieszkańców gdyż rezerwuje na ich terenie drogę a później jej nie chce wykupić i mieszkańcy są,

**P. Jacek Kalata z sali** – w poprzedniej kadencji zarezerwowano.

**P. Bartłomiej Bryjak** – oczywiście w poprzedniej kadencji i też trzeba jasno powiedzieć, że właśnie radni chyba nie wiedzieli o tym i dość dziwne, że nie było to jasno przedstawione. Bo przy każdym planie taka analiza finansowa, przy uchwalonym było w formie załącznika, natomiast ona nigdy nie była w formie załącznika do samej uchwały. Przez co wierzę, że radni nawet mogli nie wie wiedzieć, że uchwalenie np. jednego planu kosztuje 30 milionów zł. drugiego ileś tam i czy my to uwzględnimy? No bo chyba nie ma wyjścia coś z tym trzeba chyba zrobić, jakieś działania podjąć no bo albo to zrobimy albo coś innego i właśnie moje pytanie dotyczy czy to będzie jakoś uwzględnione no bo chyba musi być i to jak najszybciej no chyba musimy do tego przystąpić. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo wyczerpaliśmy pkt. 5 Interpelacje i wnioski radnych, Szanowni Państwo przedstawiam Państwu propozycję gdyż takim dobrym zwyczajem jest w okolicach godziny 14:00 udzielić głosu mieszkańcom. To już jest praktykowane od dłuższego czasu, z racji tego, że są wnioski mieszkańców i są obecni mieszkańcy pa zatem proponuje zmienić porządek obrad i pkt. 31 Wolne wnioski mieszkańców przenieść teraz po tym punkcie.

**Radni wyrazili zgodę.**

**Ad. 31**

**P. Przewodniczący – pkt. 31 Wolne wnioski mieszkańców** a zatem zapraszam mieszkańców jako pierwszy wniosek złożył P. Artur Wysocki, Panie Arturze bardzo proszę o zabranie głosu.

**P. Artur Wysocki** – dzień dobry Państwu ja żeby przybliżyć troszkę moją obecność tutaj, ja dosyć mocno w tematyce narciarskiej ale zgoła w innym tonie, klimacie niż tutaj się o nartach rozmawiało. Czyli bardziej ciepłym i jeszcze przyjemnym. Jestem tutaj w imieniu naszego narodowego Stowarzyszenia Instruktorów i Trenerów Narciarstwa SITN PZN z podziękowaniami. Pomyślałem, że P. Burmistrzowi i jednemu z panów radnych mógłbym



podziękować osobiście gdzieś w kuluarach. Ale pomyślałem, że wartość tych podziękowań będzie o tyle mocniejsza, że gdzieś to pokaże, że jednak przy zaangażowaniu osobistym i troszeczkę dobrej chęci można w narciarstwie przynajmniej dla nas to był taki pokłon i wielka rzecz. A mianowicie w maju zeszłego roku dzięki właśnie takiemu osobistemu zaangażowaniu P. Burmistrza, pana radnego, P. Burmistrza Leszka Doruli i pana radnego Zbigniewa Szczerby udało się przeforsować rzecz, której na pierwszy rzut oka wydawało się to niemożliwe czyli nagranie materiałów edukacyjnych, promocyjnych dla naszego stowarzyszenia. Tak jak mówię troszkę tu występuje jako zakopiańczyk, od lat tutaj wychowujący się ale mówiący w imieniu ogólnopolskim ponieważ tutaj to jest głos wielu tysięcy narciarzy a jeżeli chodzi o amatorskie narciarstwo w Polsce to jest około 7 milionów ludzi. To są materiały, które mają służyć edukacji czy też powiększeniu wiedzy ludzi nawet spoza narciarstwa na temat tego pięknego sportu no a jak nie gdzie jak tutaj w Zakopanem o tym właśnie mocno powiedzieć. Dzięki tej uprzejmości za którą chciałbym bardzo podziękować w imieniu Pani Prezes Zarządu naszego stowarzyszenia. Tak jak mówię jesteśmy w strukturach całego świata i myślę, że bardzo mocno rozwijamy się jako narciarstwo amatorskie na świecie i jesteśmy postrzegani jako duży narciarski naród. Powiem tylko z ciekawości, że jeżeli chodzi o sport użyteczny czyli narodowy jesteśmy na drugim miejscu za piłką nożną, wyprzedziliśmy nawet basen, pływaków. Także bardzo dziękuje udało się zrobić wielką rzecz efekty będą już niedługo, to jest wielka sprawa będziemy jeszcze w materiale filmowym dziękować, już kończąc dzięki tej pomocy Urzędu Miasta tutaj za przedstawicielstwem P. Burmistrza i pana radnego udało się również porozumieć z TPN-em i PKL-em, którzy również przychylnie spojrzeli przychylnym okiem na nasz projekt. To pozwoliło zaoszczędzić naszemu stowarzyszeniu bardzo dużo środków, które zostaną przeznaczone na rozwój narciarstwa amatorskiego. Bardzo jeszcze raz dziękuje i mam nadzieje na dalsza współpracy, bardzo bym o to prosił na przyszłość.

**Oklaski.**

**P. Burmistrz Leszek Dorula** – muszę Państwu powiedzieć, że tutaj właśnie koledze mówię, że oprócz P. Zbyszka, który się zwrócił do mnie z tą prośba będę musiał podziękować również Ministrowi i Panu Prezydentowi, którzy się włączyli w to działanie. Ponieważ sami pewnie osobiście nie dalibyśmy rady ale wspólnymi siłami jak to się mówi udało się taka rzecz prawie niemożliwą dokonać, dziękuje.

**Oklaski.**

**P. Artur Wysocki** – jeszcze tylko powiem, że rzeczywiście z ragi małego filmu wydawało by się, dla nas wielkiego dla niektórych osób może bardzo małego również Kancelaria Prezydenta włączyła się w poparcie tego projektu i to wszystko miało wpływ na otrzymanie zgody nagrywania. Co dla nas, jeszcze

powiem nieskromnie, że jestem szefem Polskiego Demo Timu czyli Polskiej Reprezentacji Instruktorów na cały świat. Super, że mogliśmy to nagrać to w polskich górach, do tej pory musieliśmy to robić zagranicą bo po prostu nie było poparcia. Bardzo dziękuje i przepraszam za zajęty czas.

### **Oklaski.**

**P. Przewodniczący** – dobrze czy jest obecny P. Andrzej Bachleda, nie widzę, P. Andrzej Lutoborski. Wysoka Rado jest obecny spóźniony ale obecny nasz mieszkaniec P. Andrzej Bachleda, potraktujmy to wystąpienie jako wystąpienie w wolnych wnioskach. Proszę bardzo Panie Andrzeju, proszę do mównicy.

**P. Andrzej Bachleda** – tylko ja nie mogę stać, dzień dobry Państwu wszystkim ja się nazywam Andrzej Bachleda Tadziak, chciałem po raz ostatni w moim życiu przemówić tutaj do Państwa. Jestem wnukiem też Andrzeja Bachledy wspaniałego człowieka, zasłużonego dla Zakopanego, który utworzył Straż Ochotniczą miejską tutaj w Zakopanem w 1880 roku. W 1904 r. utworzył Związek Górali, których cechą była wspaniała góralska kultura i wspaniałe budownictwo góralskie również. Później jako ochotnik 52 letni poszedł i zaciągnął się do Legionów Polskich, niestety zginął tutaj pod Mołotkowem w 1914r. Postać wspaniała zapomniana dzisiaj zupełnie, miał syna mojego ojca Zbigniewa Bachledę, który jako młody człowiek wstąpił również do Legionów, przeszedł całą I Wojnę Światową i walczył w Bitwie Warszawskiej gdzie otrzymał osiem medali za odwagę Virtuti Militari z Krzyżem Niepodległości itd. też zapomniany człowiek, który skończył Politechnikę w Warszawie. Dostał pracę na Śląsku i tu jak umierał w 84 r. to przyjechali i górnicy i hutnicy po 30 osób autobusami i go odprowadzili na cmentarz, ten cmentarz. Ja 44 lata byłem dyrygentem Teatrów Wielkich w Łodzi w Warszawie i w Gdańsku i tutaj otworzyłem szkołę muzyczna przechodząc na emeryturę, która działała 12 lat. Niestety jestem już stary, sparaliżowany, mam udar mózgu dwa miesiące temu nasz miły kolega Wodecki „Pszczółka Maja” umarł na to co ja mam. Także sami widzicie, że życie jest krótkie i wymaga poświęcenia, obok mnie była słynna narciarnia Stanisława Zubka, nie wiem może starsi panowie to pamiętają bo ja byłem wtedy malutkim chłopcem i pamiętam pana Stasia bardzo dobrze. Światowej naprawdę renomy narciarnia z której P. Zubek budował do rozmaitych konkurencji nie tylko tutaj w Zakopanem było to słynne ale na całym świecie prosili o narty Zubka. Tu było ciężko to kupić narty. Teraz P. Zubek się zestarzał, rodzina mu dała tutaj miejsce w blokach a sam tą posiadłość sprzedał. W tej chwili właścicielem jest Wojciech Fudala, który po prostu odkupił ten dom, myśmy mu proponowali razem z P. Eweliną Pęksową, to ta słynna malarka, jego córka P. Zubka, żeby tu zrobić muzeum nart właśnie Zubka bo masę nart jest na terenie Zakopanego. No niestety P. Fudala wolał sklep spożywczy gdzie otynkowali ten dom a ten dom jest zabytkiem, nie wiadomo dlaczego go nie wpisali tutaj bo skoro mój dom jedno posesyjny, że

jest zabytkiem<sup>12</sup> na 16 to ten dom powinien być również. Proszę Pana błagam Pana ja jestem po chorobie, zaraz umrę tu, jeżeli mi będziecie przeszkadzać to są ciekawe rzeczy wszystko. I proszę mam taki zarzut i żal do P. Starosty Powiatowego tutaj, że ma naczelnika, który razem z Fudalą kazali zniszczyć na Szkolonej ten dom zabytkowy, który można było pochwalić się przed całym światem o narciarni właśnie, pięknej wspaniałej. Bo tam maszyny były, wszystko było, no decyzja 404 w 2016r. dano pozwolenie na rozbiórkę dla P. Wojciecha i rozebrano trzeciego 2017r, tutaj ten dom bez powiadomienia. Co za kultura, bez powiadomienia sąsiada o trzy metry dalej a 5 metrów od naszych domów, taka jest tutaj odległość, żeby mnie zakurzyć, żeby mnie jak już później się okazało zniszczyli mi dom. I P. Wojciech wszedł w posiadanie razem z firma poznańską słuchajcie, tu nie ma w ogóle robotników tylko są w Poznaniu. Tutaj przyjechali i zaczęli robić kamieniołom. Więc chciałem powiedzieć, że Wojewoda Małopolski dał pozwolenie na remont ale potoku, jest pozwolenie na budowę ale na Potok Młyniska, który do nas płynie 50 lat go nie remontowali. No a RZGW czyli Gospodarka wodna były inwestorem, są ale napisali tutaj do Urzędu Miasta do Wydziału Ochrony Środowiska, że oni traktują ta działkę to jest 68 na 8 i na 10 obr. 4, tą działkę traktują jako skład kamieni a nie kamieniołom rozbijali trzema maszynami po 10 godzin dziennie. Nie wiem czy by ktoś to wytrzymał 3 miesiące i 27 dni trwało, nikt mi nie pomógł, nikt, słuchałem, błagałem, tysiące telefonów, tysiące pism, jeden ten człowiek P. Marek Trzaskoś najlepszy człowiek na świecie mi pomógł i rozmawiał z RZGW i ściągnął tutaj, na hałas bo tutaj było przecież przeszło 200 decybeli na ucho. Ja uciekałem z domu na drugą stronę bo nie mogłem tego wytrzymać, chciałbym bardzo, żeby Państwo mieli taka sytuacje, że pod waszymi oknami bo było 3 metry już tłukli głązy kilkutonowe tu przywozili i tutaj tego. Czy byście wytrzymali to ja jestem po udarze, chory z cukrzycą z paraliżowany do połowy i tylko ten człowiek Komendant najdroższy, najukochańszy mi pomógł ale pomógł w ten sposób, że firma, która tu zatrudniała Ukraińców po prostu nie wstrzymała tych prac kamieniarskich tyle, że się rozeszło po całym Krakowie o taka sprawę. Wiec proszę Państwa jak może człowiek szanować te urzędy bo przecież Powiatowy Nadzór Budowlany powinien nie mając pozwolenia wstrzymać od razu budowę, P. Kęsek. A P. Kęsek zwałił wszystko na wojewódzki dlatego, że nie przeczytał dobrze decyzji, że ona należy do potoku tylko myślał, że to jest na działce, ja nie wiem jak ci ludzie myślą. Tak samo tak w każdym razie proszę bardzo o wyciągnięcie z tego konsekwencji bo tu są takie papiery chciałem, żeby Państwo to zobaczyli,. To jest mój dom i kamieniarnia przed domem trzy metry, to jest orzeczenie prosiłem rzeczoznawcę przecież ten dom trzeba podnieść bo spękane są fundamenty, opaski i to mówił. Podniesienie domu od strony południowej w wykonaniu nowych murów fundamentowych, tak pisze inżynier (...) Andrzej. Czyli przez te trzy miesiące zamiast wstrzymać w tygodniu tą robotę bo nie mieli pozwolenia, to było pozwolenie między firma a P. Fudalą, nic tu w żadnym urzędzie nie ma

pozwolenia na budowę. No więc to jest jedna sprawa, bardzo bym prosił, żeby ktoś miły, najukochańszy zajął się tą sprawą. Druga rzecz i już nie będę Państwa męczył to jest ul. Szkolna, nasza gdzie chodzimy, nikt prawie nie wie o tym oprócz mnie, który się tam urodziłem w 36 roku. Nikt nie wie o tym, że ta ulica była nieutwardzona bo dziadek kupił tutaj dwie działki nieduże 1500 metrów, na jednej postawił dom a na drugiej był ogród cały czas. A tu było tylko piesze przejście później dalej konie jeździły później się rozszerzało później Urząd Miasta nas prosił, żebyśmy się odsunęli i moi rodzice to zrobili. Ale ulica jest nie utwardzona, dzięki temu auta mają na znaku 0,5 tony tylko na osi, tylko bo cała nasza chałupa chodzi. Ja z własnych pieniędzy zrobiłem front fundamentów, podmurowałem wszystko i teraz ktoś bardzo mądry tutaj Urzędu Miasta to co myśmy wszystko wypracowali, to znaczy progi, trzy progi są na Szkolnej ulicy, trzy progi to wzięli pierwszy próg i skasowali. Dlaczego, dlaczego chcą mnie zabić bo wyjście jest tylko na ulicę ode mnie, bezpośrednio na ulicę i na zakręcie a oni chcą mnie zabić. Prosiłem P. Józkiewicza dwa lata temu był u mnie bo byłem jeszcze gorzej sparaliżowany i po prostu mu wszystko mówiłem, że znaki działalności tutaj są na znaku napisane ale nie każdy je zna, powinno się napisać 20 na godzinę i podpisać 0,5 tony na oś. Bo nie chodzi o kolejki tutaj, kolejki PKL bo to jest jeden przejazd albo dwa w roku ale chodzi o to, żeby wszyscy nie jeździli tutaj szczególnie w zimie, to jest jedna sprawa taka. Ponieważ dzieci chodziły, 15 dzieci chodziło więc ja pana Wysłoucha dwa lata prosiłem i inni mieszkańcy, żeby zrobić te progi i zrobić porządną znak, który się widzi nawet w nocy. Do tej pory nie ma nic i to jest moja druga prośba i już kończę ten mój wywód bo jestem sam z rodziny Tadzaków tych naszych tutaj Legionistów dwóch. Jestem sam i umieram już niedługo, chcecie mnie zabić samochodem bo dwa razy mnie popchnął już, dlaczego nie zrobić tego co jest dobre, dla bezpieczeństwa. Tam się chodzi przecież pasem jezdni, położyć to i jeżdżą wtedy 20 , no ja nie wiem czy jest urząd dla ludzi czy przeciwko ludziom? Bardzo serdecznie dziękuję, wszystkiego dobrego.

#### **Ad. 6**

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo pkt. 6 – **Informacja o wykonaniu budżetu za I półrocze 2017**. Bardzo proszę Panią Skarbnik o przedstawienie stosownej informacji.

**P. Helena Mamcarz Skarbnik Miasta Zakopane** – przedstawiła informację na temat wykonania budżetu Miasta Zakopane za I półrocze 2017 r. – **zał. Nr 7**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, czy są jakieś pytania? Nie widzę.

## Ad. 7

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo pkt. 7 – **Sprawozdanie z działalności „Polskie Tatry” S.A. za rok 2016.** Bardzo proszę P. Piotra Włosińskiego Prezesa Spółki „Polskie Tatry” o przedstawienie sprawozdania.

Odbyła się prezentacja multimedialna – sprawozdanie z działalności „Polskie Tatry” S.A. za 2016 rok – zał.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, czy są jakieś pytania do Pana Prezesa dotyczące sprawozdania z Polskich Tatr? Nie widzę. A zatem bardzo dziękujemy Panie Prezesie.

**P. Krzysztof Wiśniowski** – P. Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Panie Prezesie, ja dziękuję za to spotkanie, które mieliśmy w spółce Polskie Tatry w Aquaparku jako Komisja Sportu mogliśmy zapoznać się z ofertą, którą przygotowaliście. Dyskutowaliśmy również nad ofertą dla młodzieży. Dziękujemy za to, że idziecie tak pręźnie do przodu i liczymy, że na wasze naprawdę dosyć duże zaangażowanie szczególnie mówię o tym, co widzę na co dzień czyli aquapark, basen, kręgielnia, te nasze społeczeństwo odpowiednio uczęszcza bo naprawdę te promocje, które w aquaparku na dzień dzisiejszy są to jest duży krok w kierunku mieszkańców całego Podhala za to bardzo serdecznie dziękuję i życzę sukcesów, żeby to naprawdę funkcjonowało jeszcze lepiej, pręźniej a te inwestycje, które planujecie, żeby się szybciotko zakończyły.

**P. Piotr Włosiński** – dziękuję bardzo i zapraszam.

**P. Przewodniczący** – dobrze Wysoka Rado z racji potrzeby gdyż jesteśmy dopiero przy punkcie 7 od 8 do 34, korzystając z mocy Przewodniczącego Rady, kierując się §27 Statutu mianowicie brzmi on tak:

**„W przypadku niewyczerpania porządku obrad Przewodniczący kończy posiedzenie wypowiadając formułę: zamykam XXXIX Sesję Rady Miasta Zakopanego”. Szanowni Państwo zapraszam wszystkich i ogłaszam i zapraszam wszystkich jutro na godzinę 8:00. Jutro od godziny 8:00 kontynuujemy Sesję.**

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – P. Przewodniczący, Szanowni Państwo prosiłbym P. Przewodniczącego, żeby się zastanowił jeszcze raz nad tym czy będziemy kontynuować tą Sesję czy nie z uwagi na to, że radni raczej wyrażają chęć pracy dalej. Natomiast stawia to w kłopotliwej sytuacji bo mój pracodawca nie wie o tym, że ja jutro nie przyjdę do pracy np. bo jest to okoliczność która wystąpiła nagle a P. Przewodniczący wie, że potrzebuje też i oddelegowanie za nieobecność moją. Także może jeżeli koledzy radni wyrazili

by chęć uczestniczenia dalej w pracach Rady to być może udało by nam się dzisiaj tą Sesję zakończyć. Także bardzo proszę o wzięcie pod rozwagę.

**P. Przewodniczący** – a więc Wysoka Rado zamykam XXXIX Sesję korzystając z tego paragrafu, który przedstawiłem i odroczeniu na dzień 6 października o godzinie 8:00. Bardzo dziękuje.

### **Kontynuacja Sesji w dniu 06.10.17r., godz. 8.00**

#### **Ad.8**

**P. Przewodniczący** – pkt. 8 **Podjęcie uchwały w sprawie: zaliczenia odcinka ulicy Kamieniec w Zakopanem do kategorii dróg publicznych gminnych.** Bardzo proszę P. Roberta Chowańca Inspektora Wydziału Drogownictwa i Transportu i przedstawienie projektu uchwały.

powyższy projekt uchwały.

**P. Robert Chowaniec Inspektor Wydziału Drogownictwa i Transportu** - przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 8**

**P. Przewodniczący** – dziękuje bardzo, bardzo proszę Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii.

**P. Wojciech Tatar** – Komisja jednogłośnie 7 głosami za przegłosowała

**P. Przewodniczący** - dziękuje bardzo P. Przewodniczący czy ktoś z radnych ma uwagi, ma pytania? Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 8**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 15 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/580/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: zaliczenia odcinka ulicy Kamieniec w Zakopanem do kategorii dróg publicznych gminnych.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 9**

#### **Ad.9**

**P. Przewodniczący** - **Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego z przeznaczeniem na zrealizowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego p.n. „, Rozbudowa DW 958**

**Chabówka – Zakopane**”. Panie Inspektorze proszę przedstawić projekt uchwały.

**P. Robert Chowaniec Inspektor Wydziału Drogownictwa i Transportu** - przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 10**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo P. Inspektorze, P. Jana Gluca Przewodniczącego Komisji Ekonomiki bardzo proszę.

**P. Jan Gluc** – P. Przewodniczący, żeby było szybciej Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo P. Przewodniczący, czy są pytania? Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 10**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 16 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/581/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego z przeznaczeniem na zrealizowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego p.n. „, Rozbudowa DW 958 Chabówka – Zakopane”.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 11**

**Ad.10**

**P. Przewodniczący** - Podjęcie uchwały w sprawie: **zmiany Uchwały dotyczącej powierzenia przez Miasto Zakopane spółce „TESKO” Tatrzańska Komunalna Grupa Kapitałowa Spółka z o.o. realizacji zadania polegającego na wykonywaniu remontów bieżących nawierzchni jezdni, chodników oraz elementów pasa drogowego dróg publicznych gminnych oraz dróg osiedlowych, dla których zarządcą jest Burmistrz Miasta Zakopane.** Proszę Panie Robercie przedstawić projekt uchwały.

**P. Robert Chowaniec Inspektor Wydziału Drogownictwa i Transportu** - przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 12**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, proszę P. Przewodniczącego.

**P. Jan Gluc** – i w tym przypadku Komisja pozytywnie zaopiniowała.

**P. Przewodniczący** – dziękuje bardzo P. Przewodniczący, czy są pytania?  
Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 12**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 17 radnych  
podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/582/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: zmiany Uchwały dotyczącej powierzenia przez Miasto Zakopane spółce „TESKO” Tatrzańska Komunalna Grupa Kapitałowa Spółka z o.o. realizacji zadania polegającego na wykonywaniu remontów bieżących nawierzchni jezdni, chodników oraz elementów pasa drogowego dróg publicznych gminnych oraz dróg osiedlowych, dla których zarządcą jest Burmistrz Miasta Zakopane.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 13**

**Ad.11**

**P. Przewodniczący** - **Podjęcie uchwały w sprawie: uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony pomnika przyrody.** Bardzo proszę P. Jana Shwenka Inspektora Wydziału Ochrony Środowiska o przedstawienie projektu uchwały.

**P. Jan Shwenk Wydziału Ochrony Środowiska** - przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 14**

**P. Przewodniczący** – P. Przewodniczący bardzo proszę o zabranie głosu i przedstawienie opinii Komisji.

**P. Wojciech Tatar** - Komisja jednogłośnie 7 głosami za przegłosowała projekt uchwały.

**P. Przewodniczący** – dziękuje bardzo czy są pytania? nie ma. Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 14**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 17 radnych  
podjęła następującą uchwałę:**



**UCHWAŁA Nr XXXIX/583/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony pomnika przyrody.**

Uchwała stanowi zał. Nr 15

**Ad.12**

**P. Przewodniczący – Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześciolatniej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 im. Heleny Marusarzówny w Zakopanem w ośmiolatnią Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 im. Heleny Marusarzówny w Zakopanem.** Bardzo proszę P. Anetę Zwijacz – Kozica Inspektora Wydziału Edukacji, Turystyki i Sportu o przedstawienie projektu uchwały.

**P. Aneta Zwijacz – Kozica Inspektor Wydziału Edukacji, Turystyki i Sportu -** przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem – zał. Nr 16

**P. Przewodniczący – P. Marku** proszę o przedstawienie opinii Komisji.

**P. Marek Donatowicz – P. Przewodniczący, P. Burmistrzowie, Szanowni Państwo** w tym wypadku i w następnych czyli 6 bo w sumie 7 uchwał Komisja odjęła jednomyślną pozytywną decyzję.

**P. Przewodniczący –** dziękuje czy są pytania? nie widzę. Odczytał projekt uchwały - zał. Nr 16

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 17 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/584/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześciolatniej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 im. Heleny Marusarzówny w Zakopanem w ośmiolatnią Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 im. Heleny Marusarzówny w Zakopanem.**

Uchwała stanowi zał. Nr 17

### **Ad. 13.**

**P. Przewodniczący** - Podjęcie uchwały w sprawie: **stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Bronisława Czecha w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 2 im. Bronisława Czecha w Zakopanem.** Pani Aneto bardzo proszę przedstawić projekt uchwały.

**P. Aneta Zwijacz – Kozica Inspektor Wydziału Edukacji, Turystyki i Sportu** - przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 18**

**P. Przewodniczący** – bardzo dziękuje opinia Komisja jednogłośnie pozytywna czy są pytania? Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 18**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 17 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/585/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Bronisława Czecha w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 2 im. Bronisława Czecha w Zakopanem.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 19**

### **Ad.14**

**P. Przewodniczący** - Podjęcie uchwały w sprawie: **stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Generała Mariusza Zaruskiego w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 3 im. Generała Mariusza Zaruskiego w Zakopanem.** Proszę Panią Inspektor o przedstawienie projektu uchwały.

**P. Aneta Zwijacz – Kozica Inspektor Wydziału Edukacji, Turystyki i Sportu** - przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 20**

**P. Przewodniczący** – dziękuje bardzo, opinia Komisji już znana jednogłośnie pozytywna, pytań nie widzę. Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 20**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 17 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/586/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Generała Mariusza Zaruskiego w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 3 im. Generała Mariusza Zaruskiego w Zakopanem.**

Uchwała stanowi zał. Nr 21

**Ad. 15**

**P. Przewodniczący - Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 4 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zakopanem i potwierdzenia włączenia Gimnazjum Nr 3 im. bł. ks. Jerzego Popiełuszki do Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zakopanem. Proszę Panią Inspektor o przedstawienie projektu uchwały.**

**P. Aneta Zwijacz – Kozica Inspektor Wydziału Edukacji, Turystyki i Sportu - przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem – zał. Nr 22**

**P. Przewodniczący – dziękuje bardzo, opinia Komisji znana pozytywna, pytań brak. Odczytał projekt uchwały - zał. Nr 22**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 17 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/587/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 4 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zakopanem i potwierdzenia włączenia Gimnazjum Nr 3 im. bł. ks. Jerzego Popiełuszki do Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zakopanem.**

Uchwała stanowi zał. Nr 23

**Ad. 16**

**P. Przewodniczący - Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 5 im. Janusza Korczaka w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 5 im. Janusza Korczaka w Zakopanem i potwierdzenia włączenia Gimnazjum Nr 1 im. Olgi i Andrzeja Małkowskich do Szkoły Podstawowej Nr 5 im. Janusza Korczaka w Zakopanem. Bardzo proszę przedstawić projekt uchwały.**

**P. Aneta Zwijacz – Kozica Inspektor Wydziału Edukacji, Turystyki i Sportu - przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem – zał. Nr 24**

**P. Przewodniczący – dziękuje bardzo, opinia znana, pozytywna, pytań nie widzę. Odczytał projekt uchwały - zał. Nr 24**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 17 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/588/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 5 im. Janusza Korczaka w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 5 im. Janusza Korczaka w Zakopanem i potwierdzenia włączenia Gimnazjum Nr 1 im. Olgi i Andrzeja Małkowskich do Szkoły Podstawowej Nr 5 im. Janusza Korczaka w Zakopanem.**

Uchwała stanowi zał. Nr 25

**Ad.17**

**P. Przewodniczący - Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Kornela Makuszyńskiego w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 7 im. Kornela Makuszyńskiego w Zakopanem. Pani Aneto proszę przedstawić projekt uchwały.**

**P. Aneta Zwijacz – Kozica Inspektor Wydziału Edukacji, Turystyki i Sportu - przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem – zał. Nr 26**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo opinia Komisji pozytywna, jest pytanie tak? Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 26**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 18 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/589/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Kornela Makuszyńskiego w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 7 im. Kornela Makuszyńskiego w Zakopanem.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 27**

**Ad.18**

**P. Przewodniczący** – **Podjęcie uchwały w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 9 im. Jana Kasprowicza w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 9 im. Jana Kasprowicza w Zakopanem.** Proszę przedstawić projekt uchwały.

**P. Aneta Zwijacz** – **Kozica Inspektor Wydziału Edukacji, Turystyki i Sportu** - przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 28**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, opinia znana, pozytywna. Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 28**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 18 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/590/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 9 im. Jana Kasprowicza w Zakopanem w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 9 im. Jana Kasprowicza w Zakopanem.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 29**

## Ad. 19

**P. Przewodniczący - Podjęcie uchwały w sprawie: aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Zakopanego.** Bardzo proszę P. Martę Gratkowską Doradcę Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego o przedstawienie projektu uchwały.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** - przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 30.** Odczytała opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej w Zakopanem z 22.08.17r dot. analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta oraz analizy polityki przestrzennej miasta wynikającej z obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – **zał. Nr 31.**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, bardzo proszę Przewodniczącego Komisji Urbanistyki i Rozwoju P. Bartłomieja Bryjaka o przedstawienie opinii Komisji.

**P. Bartłomiej Bryjak** – Szanowni Państwo Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały natomiast niejedno głośnię. I chciałbym tutaj zwrócić na punkt z Komisji Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej czyli MKUA co oznacza ta opinia. To znaczy jeszcze raz to przeczytam, najważniejszy punkt tylko. Odczytał fragment opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej w Zakopanem z 22.08.17r dot. analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta oraz analizy polityki przestrzennej miasta wynikającej z obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz art.32 pkt.1 Ustawy o Planowaniu Zagospodarowania Przestrzennego. To znaczy, że ta uchwała, którą dzisiaj przyjmujemy powinna zawierać trzy rzeczy: analizę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, to zawiera. Ocenia postępy w opracowaniu planów miejscowych, to również znajduje się w tej uchwale i wieloletni program ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń Studium i tego ta uchwała nie zawiera co było zarzutem Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej. Dlatego w mojej ocenie jak i w ocenie chyba większości członków MKUA ta uchwała nie zawiera tego wszystkiego czego wymaga ustawa. Rozmawialiśmy już z wydziałem z P. Martą wstępnie, że w ciągu jednego miesiąca można by było ten wieloletni plan sporządzania planów miejscowych opracować i wtedy ta uchwała mogłaby być o to poszerzona i wtedy by spełniała wymogi określone w Ustawie. W moim przekonaniu jak jeszcze raz podkreślę w opinii większości członków MKUA gdyż ja na tym się opieram, ładnie to wszystko brzmi ale ja sam tego nie wymyśliłem a opieram się, jeszcze raz podkreślam na opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej gdzie pracują fachowcy. Dlatego moja opinia

jest taka, że powinniśmy opracować jeszcze ten wieloletni program sporządzania planów i w ciągu, za kolejny miesiąc przyjąć tą uchwałę. Dziękuję.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – ja tutaj chciałam tak sprostować troszeczkę jeśli chodzi o ten program, wieloletni program uchwalenia planów, że faktycznie można go przygotować natomiast w naszej ocenie, z kolei biura nie jest to element konieczny dla uchwały. Uchwała stwierdza czy plany miejscowe są aktualne czy nie i czy wymagają zmiany i ta analiza wykonana przez P. dr Jeżaka wskazuje na to, że są nieaktualne i wymagają zmiany i w naszej ocenie jest to warunek spełniony ten zapisany w Ustawie o Planowaniu Przestrzennym. Natomiast tak jak mówię to jest analiza z której my jako wydział, jako urząd cały powinniśmy wyciągnąć sami wnioski i sami wybrać plany. Jakby ta analiza nie mogła zawierać tego programu napraw ponieważ w mojej ocenie powinny zrobić osoby, które dobrze znają miasto, znają problem każdego z tych planów i określenie np. kolejności naprawy i zakresu tych zmian w planach muszą zrobić osoby, które te plany na wskroś znają. Nie mówię, że tylko biuro nasze tutaj urzędu, mogą w tym brać udział jak najbardziej też w mojej ocenie pracownicy Starostwa bo oni też tam swoje uwagi wnosili. Natomiast na dzień dzisiejszy celem tej uchwały jest stwierdzenie czy te plany w ogóle należy naprawiać czy nie. W mojej ocenie ta analiza na to pytanie odpowiada i jak najbardziej spełnia przepis określony w Ustawie, tam tak jak słusznie tu P. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę czytając, że tam są trzy elementy wymienione po przecinku. Myśmy wypełnili dwa pierwsze jako pierwszy etap tych działań naszych a ten trzeci element czyli ustalenie, które plany, jak będziemy naprawiać w jakiej kolejności można zrobić w następnym etapie. I faktycznie można to przy tym zebranych materiale jaki mamy w tej chwili można to do miesiąca bo de facto my jesteśmy już w trakcie jakby opracowania tego programu i on jest mocno zaawansowany. Jest kilka możliwości, które będzie trzeba rozstrzygnąć i wybrać ta najlepszą i faktycznie można go w miarę szybko opracować natomiast w mojej ocenie nie jest to element konieczny. Ustawa nie określa jednoznacznie co ma być w uchwale i to wszystko.

**P. Przewodniczący** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzu, Wysoka Rado, wydaje mi się, że chodzi nam o taki spisany na papierze dokument naprawczy i jego kierunki i kolejność. Mianowicie wiemy, że tam cztery plany są jakby brak jest planów one są w trakcie realizacji, jakby na papierze Radzie Miasta na Komisję np. skierować takie dokumenty abyśmy nad nimi pracowali Zakopianka, ul, Kościeliska jak i jeszcze plan naprawczy pozostałych planów, wieloletni program no i ten dokument byśmy zaopiniowali jako Komisja następnie jako Rada i moglibyśmy podjąć na kolejnej Sesji, dziękuję. P. Bartek później P. Andrzej Jasiński.

**P. Bartłomiej Bryjak** – tu oczywiście interpretacje każdy może mieć swoją i to jest naturalne natomiast ja jeszcze raz tylko chcę podkreślić opinię MKUA, że art. 32, może jeszcze raz przeczytam pierwsze zdanie: „W celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. Wyżej cytowany przepis wskazuje jednoznacznie: „W celu oceny aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium burmistrz wykonuje trzy zadania: 1. analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, 2. ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych, 3. opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania” Dwa pierwsze punkty są spełnione, pkt.3 nie jest, natomiast nigdzie tutaj nie można z tego przepisu wynieść, że ten pkt.3 może zostać zrobiony w innym terminie i jest on wymieniony po przecinku albo „i”. Może pani mecenas chciałaby zabrać zdanie więc proszę bardzo.

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny** – P. Przewodniczący, Wysoka Rado, Proszę Państwa, żeby prawidłowo odczytać kompetencje Rady do podjęcia uchwały należy przypomnieć następujący fakt, że Ustawa o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym wyróżnia dwa organy planistyczne. Po pierwsze jest to Rada Gminy, która w określonych sytuacjach ma kompetencje do opiniowania uchwał a drugim organem planistycznym jest Burmistrz czy Wójt Gminy, który także bierze udział w czynnościach planistycznych a mianowicie sporządza on projekt planu czy projekt studium, dokonuje uzgodnień, ogłasza o przystąpieniu. Szanowni Państwo art. 32 na który powołuje się P. Przewodniczący Komisji Planowania w ust. 2 powierza Radzie gminy podjęcie uchwały w sprawie aktualności studium i planów miejscowych. A w przypadku uznania je za nieaktualne nakazał podjęcie działań o których mowa w art.27 cytowanej ustawy. To znaczy działań zmierzających do zmiany planów bądź studium a zatem Szanowni Państwo bardzo słuszni P. Przewodniczący w pierwszej kolejności przywołał Państwu ust.1 cytowanego przepisu, który mówił, że w celu oceny aktualności wójt, burmistrz dokonuje i tu już jest kompetencja wójta analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, oceny postępów opracowania planów miejscowych i nakazała mu opracowanie wieloletnich programów i sporządzania. Natomiast co ma zrobić Rada, sięgamy do ust.2 do zdania drugiego: Rada Gminy podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych. Szanowni Państwo czy po to ażeby podjąć uchwałę w sprawie aktualności potrzebne są programy sporządzania ich zmian, w moim odczuciu nie. Analiza miała ocenić zmiany w zagospodarowaniu i to uczyniła i to już pozwoli Radzie na podjęcie decyzji czy plany są aktualne czy też nie są aktualne, jest to kompetencja radnych a opracowanie wieloletnich programów



sporządzania jest kompetencją wójta. Wobec czego nie negując zdań ani Przewodniczącego Komisji ani Miejskiej Komisji Urbanistycznej uważam, że Rada dzisiaj jest gotowa po to aby podjąć taką uchwałę oceniającą aktualność wszystkich planów obowiązujących w mieście Zakopane. Szanowni Państwo oczywiście trudno mi powiedzieć jak zrobiła to większość miast czy większość gmin, ja sięgnęłam do uchwał podjętych w Gdyni w Szczecinie i one podejmowały wyłącznie ocenę aktualności. Sięgnęłam do kilku uchwał podjętych przez mniejsze gminy i one w zasadzie wszystkie ograniczały się do oceny aktualności, dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, P. Andrzej Jasiński.

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzu, Szanowna Rado, w pełni się przychyliam do tego co przed chwileczką powiedziała pani mecenas i tak jak mówię reasumując należy podkreślić, że przedstawiona nam uchwała odpowiada wymaganiom zawartym w pkt.1 i 2 obowiązujących opracowań. Obiektywnie oceniając to opracowanie należy zaznaczyć i tym samym pochwalić jego autorów oraz koordynujących ich prace Burmistrza, że sporządzone je profesjonalnie, wnikliwie i bardzo szczegółowo a w związku z tym będzie ona znakomicie służyć do dalszych prac nad polityką przestrzenną gminy oraz spełnienia wymogów art.32 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym. Pod koniec trzeba dodać, że dla czytelności opracowania wskazane byłoby zakończyć je jasną konkluzją wskazującą jakie kierunki działania winna przyjąć gmina, co należy dokonać, co można a co może negatywnie skutkować nie przynosząc oczekiwanych efektów przestrzennych kompensując trudne do podjęcia przez miasto koszty odszkodowawcze. Oczekują kontynuacji opracowania zgodnego z wymogami podmiotowej Ustawy oraz akceptuje podmiotowy przedstawiony projekt uchwały. I teraz nie ulega wątpliwości, że naprawa polityki przestrzennej miasta jest konieczna jednak musi być podjęta z odpowiednią uwagą, merytorycznym podłożem i tym samym z udziałem właściwych specjalistów w zakresie planowania przestrzennego, prawa, ekonomii miasta. Programy naprawcze winny nie tylko dotyczyć doraźnych działań ale być oparte na wyprzedzających programach strategicznych dotyczących przyszłości miasta. Jest to trzystopniowe działanie, diagnoza, strategia i programy rozwojowo naprawcze i faktycznie jeżeli chodzi o to opracowanie zabrakło tutaj można powiedzieć tego programu naprawczego prawda. Natomiast tak jak tutaj powiedziałem jest to proces, ja uważam, że nie da się tego zrobić tak jak nawet P. Naczelnik tutaj deklaruje w ciągu miesiąca. Natomiast uchwałę powinniśmy przyjąć i po prostu ten proces dokończyć dalej, dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo P. Jacek Kalata proszę bardzo.

**P. Jacek Kalata** - P. Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, sądzę, że jest to bardzo ważna uchwała z tego powodu chciałbym złożyć wniosek o głosowanie imienne, dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo czy ktoś chciałby się odnieść do wniosku najpierw o głosowanie imienne, czy ktoś chciałby się odnieść do wniosku? Jeśli nie to przegłosujemy to i następnie kontynuujemy.

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – ale P. Przewodniczący może poczekamy jak się dyskusja rozwinie.

**P. Przewodniczący - 11 tak, stwierdzam, że wniosek został przyjęty 11 głosami za.**

**P. Przewodniczący** – bardzo proszę P. Zbigniew Szczerba.

**P. Zbigniew Szczerba** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, pierwsze a propos wniosku formalnego, który został złożony i przegłosowany. Wydaje mi się, że dobrą procedurą byłoby abyśmy docelowo wszystkie głosowania były imienne wtedy jest czarno na białym kto jak głosuje. Ale tego niestety nie możemy,

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – może to przegłosować.

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn z sali** - zróbmy to.

**P. Zbigniew Szczerba** – do tego trzeba by było przeprowadzić, znaczy troszkę unowocześnić sale obrad.

**P. Łukasz Filipowicz z sali** – ja już dawno mówiłem.

**P. Zbigniew Szczerba** – oczywiście dokładnie to jest racja. Wracam do tematu o którym rozmawiamy, Pani mecenas, P. Przewodniczący czy ja mógłbym poprosić pana z ławki nr 2, żeby się uspokoił. P. Kacprze bardzo proszę, Pani mecenas wydaje mi się, że czytamy ten sam artykuł tylko go inaczej rozumiemy. Pkt. 1 „W celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian zagospodarowania przestrzennego gminy., ocenia postępy w opracowaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. Z uwzględnieniem decyzji zamieszczonej w rejestrach o których mowa w art. oraz wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planu miejscowego” To wszystko opracowuje Burmistrz a w pkt. 2, który również Pani chyba cytowała „Wójt, burmistrz albo prezydent przekazuje radzie gminy wyniki analiz o których mowa w ust. 1”. Więc nie analizy zmiany tylko wszystkich analiz o których mowa w ust.1 ponieważ ust. 1 wyróżnia analiza jedną zmian zagospodarowania przestrzennego oraz pozostałe analizy czyli ocenia postępy.

Mamy liczbę pojedynczą w pkt.1 jest liczba pojedyncza w pkt. 2 jest liczba mnoga więc mamy do czynienia z językiem polskim, który jednoznacznie mówi jest kilka analiz więc cały ust.1 musimy brać pod uwagę i tutaj w 100% zgadzam się z tym co mówił P. Przewodniczący. Powinno to być kompleksowe opracowanie natomiast jeżeli mogę jakby trochę wychodząc do przodu, jeżeli P. Naczelnik mówi, że jest w stanie w ciągu miesiąca te wszystkie rzeczy przygotować bo już państwo jesteście w trakcie tej analizy. W tych opracowaniach całego tego procesu naprawczego ja uważam, że nie stoi nic na przeszkodzie abyśmy ponieważ czekaliśmy już tak długo ażeby ta analiza była kompletna. I ona rzeczywiście taka na dzień dzisiejszy jest, żebyśmy poczekali jeszcze chwilę i tak naprawdę przyjęli już kompleksowy i wtedy tej dyskusji tak naprawdę nie będzie. Przejmiemy kompleksowy dokument i nie będzie sporów, nie będzie różnicy zdań i dyskusji czy tak samo czytamy, dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo.

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny sali** – P. Przewodniczący bo ja zostałam wywołana do odpowiedzi.

**P. Przewodniczący** – bardzo proszę.

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny** – P. Przewodniczący, Wysoka Rado, Proszę Państwa, chyba możemy zgodzić się wszyscy jak tutaj siedzimy, że analiza nie jest tożsama ze słowem opracowanie programu. Zupełnie co innego oznacza słowo analiza, posługując się słownikiem języka polskiego analiza oznacza porównanie stanu istniejącego ze stanem pożądanym. Natomiast opracowanie programu oznacza czynność przyszłą. Szanowni Państwo nie można powiedzieć, że Rada Gminy podejmuje uchwałę w sprawie zatwierdzenia analiz dokonanych przez wójta bo takiego upoważnienia w ust.2 nie ma. Jest wyraźne upoważnienie ażeby rada podjęła uchwałę w sprawie aktualności studium i planów, nie ma tutaj żadnego upoważnienia ażeby Rada zatwierdzała programy opracowania planów miejscowych przez wójta. Takiego upoważnienia Szanowni Państwo nie znajdziecie i uważam, że tu każdy z was powinien móc ocenić czy na podstawie analizy sporządzonej także przez wybitnego specjalistę P. dr Jeżaka, który wiedział czemu ma służyć ta analiza jesteście w stanie dokonać oceny aktualności planów obowiązujących. W pojęciu ocena aktualności mieści się zatwierdzenie zmiany tych planów, dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** - dziękuję bardzo, bardzo proszę P. Zbigniew Szczerba.

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny** – pozwolę sobie zostać.

**P. Zbigniew Szczerba** – Pani mecenas staniemy tak sobie koło siebie i będziemy na przemian wychodzić

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny z sali** – jakiś ring.

**P. Zbigniew Szczerba** – nie, nie będziemy aż tak myśle, że daleko nie pójdzie.

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny z sali** – nie no naprawdę zdaje sobie sprawę, że pan nawet kwiatkiem kobiety by nie uderzył.

**P. Zbigniew Szczerba** – dziękuje Pani mecenas, Pani mecenas tutaj troszkę różnimy się ponieważ jeżeli dla mnie ustawodawca w sposób jednoznaczny stwierdził w jednym akapicie napisał o liczbie pojedynczej, w drugim akapicie napisał w liczbie mnogiej co pani mecenas bardzo sprytnie omija. Jeżeli w pkt.2, w ust.2 ustawodawca napisał o liczbie mnogiej wymieniając po ust.1 jedną analizę, jedną analizę. My na dzień dzisiejszy otrzymaliśmy również jedną analizę nie jest tam 2,3, 5, 7 analiz tylko jest ona jedna a w pkt. 2, nie jest to wydaje mi się żaden błąd słowny ponieważ myślę, że już do tej pory byłaby ta osoba poprawiona jest z premedytacją liczba mnoga. Więc jeżeli jest to liczba mnoga czyli chodzi o wszystkie aspekty, które są poruszone w ust.1. Natomiast jeżeli chodzi o sama tutaj interpretacje słowa, wytłumaczenie słowa „analiza” oczywiście obejmuje on analizę czasu przeszłego. Ale nic nie stoi na przeszkodzie aby również analiza i tutaj P. mecenas myślę, że zdaje sobie sprawę z tego, że analiza również może obejmować efekt naprawczy, może obejmować efekt naprawczy tego co w tezie analizy czy jakby w całej jej rozwinięciu zostało stwierdzone. Czyli krótko mówiąc analiza może zawierać wstęp, stwierdzenie błędów, rozwinięcie czyli rozwinięcie dlaczego te błędy występują, zakończenie czyli efekt naprawczy czyli w jakim kierunku mamy zmierzać. Pani mecenas a teraz przechodząc na ziemię, krótko mówiąc czyli do tego co podejmuje Rada Miasta. Rada Miasta podejmuje uchwały w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego a co się z tym wiąże, jeżeli Rada Miasta podejmuje uchwałę o aktualności czyli stwierdza, że plany są aktualne, nieaktualne w pewnej części. To również powinna przyjąć kierunek naprawy tych planów ponieważ te plany, Rada Miasta będzie te uaktualnione plany będzie je przyjmować bądź stwierdzi, że nie należy ich przyjmować. Więc teraz jeżeli my hipotetycznie w analizie przyjmujemy, że plany są nieaktualne ale możemy stwierdzić, że te usterki w tych planach są na tyle niewielkie, że nie musimy ich naprawiać to ich nie zmienimy. Ale przyjmując od razu całą procedurę naprawczą w tejże uchwale, od razu stwierdzamy tak my te plany naprawimy w czasookresie i od razu Burmistrz jest zobowiązany do przedstawienia nam procesu naprawczego planów czyli planów poprawionych. To jest jakby wynika, pewien element wynika tak naprawdę z 2, Pani nas próbuję jako Radę Miasta wyeliminować z całego tego efektu, przerzuca Pani odpowiedzialność na Burmistrza. Czyli, że tylko jest kompetencją Burmistrza przeprowadzenie tej całej procedury przygotowania tego procesu naprawczego a Rada Miasta jest z tego wyłączona. Natomiast Rada Miasta podejmuje analizę, Rada Miasta podejmuje ostateczną uchwałę, w środkowym aspekcie niestety

również musi uczestniczyć. Ale ponieważ pewnie się niezgodzimy, tak jak mówię ponawiam wniosek abyśmy przełożyli dzisiejsze głosowanie mną najbliższą Sesję gdzie P. Naczelnik się zobowiązała, że te wszystkie procesy będą przygotowane. Dziękuję.

**P. Przewodniczący** – bardzo proszę Panią.

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny** – P. Przewodniczący, Wysoka Rado, Proszę Państwa, nie bez kozery na początku swojej wypowiedzi powiedziałam, że Ustawa o Planowaniu i zagospodarowaniu Przestrzennym dzieli czynności podejmowane w toku sporządzania czy to studium czy planów pomiędzy dwa organy a to wójta, burmistrza i radę. Zgodzicie się Państwo ze mną, że projekt studium i plany sporządza Burmistrz, że to Burmistrz,

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – na czyj wniosek?

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny** – momentem, ja wrócę do kompetencji Rady bo nie chce i nie było moim zamiarem i intencją pozbawianie Państwa jakichkolwiek kompetencji. Wprost przeciwnie Panie radny, pański zarzut boli mnie głęboko bo między innymi moja rola polega na tym, że mam jak opoka bronić tych kompetencji i rozgraniczać między poszczególne organy gminy. A zatem to wójt sporządza projekt i występuje do organów o uzgodnienia, ogłasza, o przystąpieniu, przyjmuje wnioski od stron a Rada ma kompetencje stanowiące. Rada podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu i Rada podejmuje każdą uchwałę w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Bez Państwa taki plan nie ma szansy uchwalenia i wejścia w życie. Szanowni Państwo dokonywaliśmy już tutaj dwukrotnie albo trzykrotnie egzegezy tekstu prawnego w celu aktualności studium i planów miejscowych wójt, trzy czynności dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, ocenia postępy i opracowuje czy jest. Dokonuje analiz zmian, analiz postępów, analiz programów ich nie, analizy zmian, analizy zmian tak jednej analizy a Rada w zdaniu drugim i teraz wyniki analiz o których mowa po uzyskaniu przekazuje Radzie co najmniej raz w czasie kadencji. Mieliście Państwo przekazane, a co robi Rada? Rada podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium. Gdzie tu jest kompetencja, żeby Rada zatwierdzała programy wieloletnie ustalone przez wójta, podjęte. Dziękuję bardzo.

**P. Zbigniew Szczerba** - ostatnie zdanie P. Przewodniczący już więcej,

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny** – to może do mnie będzie należało.

**P. Zbigniew Szczerba** - nie, ostatnie moje zdanie a kto dalej to już, nie pani mecenas jeszcze sekundę dosłownie moment a pewnie na pewno się pani będzie chciała ustosunkować. Pani mecenas jest jeszcze jedna rzecz, której nie powiedziałem, powiedziałem z miejsca ale Pani się do tego nie odniosła.

Procedura uchwalania planów odbywa się chyba w sposób następujący Rada Miasta występuje z tzw. uchwałą intencyjną o przystąpieniu do zmiany. Znaczący o przystąpieniu do sporządzenia zmiany

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny z sali** – czasami na wniosek Burmistrza.

**P. Zbigniew Szczerba** - czasem na wniosek Burmistrza ale Rada podejmuje uchwałę, nie Burmistrz samodzielnie przystępuje do,

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny z sali** – ja o tym powiedziałam wyraźnie.

**P. Zbigniew Szczerba** – dokładnie tak, nie sam Burmistrz rysuje plan tylko najpierw Rada podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu. I teraz proszę mi powiedzieć porównując całą tę procedurę do procedury tej zgodności i oceny, dokładnie tak stwierdzamy, że plan stary jest nieaktualny, tak? I teraz co jest motorem napędowym, żeby ten plan zmienić, tylko i wyłącznie uchwała Rady o przystąpieniu do zmiany, to gdzie w tym co Pani mówi mamy pkt.1, jest źle, pkt. 2 przystępujemy do zmiany, pkt.3 dokonujemy zmiany. I teraz tak Pani mówi tak, robimy pkt.1 należy do kompetencji Rady, pkt.2 należy do kompetencji Burmistrza bo Rada według tego co Pani czytała artykuł nie ma w swoich kompetencjach opracowania,

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny z sali** – zatwierdzenia planu wieloletniego.

**P. Zbigniew Szczerba** - tak ale pkt. 3 dalej wskazuje Rada czyli dokładnie analogicznie przenosząc to na grunt przygotowywania w pkt.2 Burmistrz powinien przystępować do zmiany planu albo do uchwalenia albo do przystąpienia do uchwalenia planów. A to Rada Miasta wyznacza kierunek czyli przyjmuje projekt uchwały, przyjmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu. I dokładnie Pani mecenas to o czym mówił P. Przewodniczący Komisji Urbanistyki czego brakuje to jest dokładnie ten punkt środkowy czyli przystąpienie do zmiany, danie impulsu abyśmy przystępowali do zmiany. Dziękuję.

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny z sali** – nie i teraz ostatnie słowo ode mnie bo tutaj moim zdaniem pan radny świadomie albo nieświadomie chce wprowadzić Radę i Państwa w błąd. Dlatego, że Szanowni Państwo nigdy nie powiedziałam, że to wójt decyduje o przystąpieniu i wyłącznie wymaga to jego zarządzenia, powiedziałam, że on sporządza programy ale program nie jest tożsamy. Zatwierdzenie programu sporządzania kolejnych planów to nie to samo co uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planów. Nigdy wójt nie wyeliminuje Rady, dziękuję.

**P. Przewodniczący** – dobrze dziękuję bardzo.

**P. Jacek Kalata** - Drogi Zbyszku poprosiłem o sprawdzenie jednej rzeczy Śródmieście Zachód pamiętasz taki plan uchwaliliśmy go w listopadzie ubiegłego roku? Listopad 2016 po wprowadzeniu nowej ustawy gdzie było wymagane posiadanie analiz. Ale, że sprawa dotyczyła obiektów sportowych wiem, że przyjęliśmy ten plan bez jakiegokolwiek analizy ponieważ była wrzawa, że sport się nie rozwija w tym mieście, że blokujemy to. Sądzę, że jest to tak ważna ustawa po postu czekaliśmy na te analizy, żeby ruszyć ze wszystkimi planami miejscowymi. Dzisiaj to mamy i sądzę, że naprawdę możemy ruszyć z rzeczami trudnymi dla naszych mieszkańców do przodu ab tutaj widzę, że jest wielka chęć blokowania wszystkiego. Także tutaj trzeba się nad tym zastanowić bo jeżeli chodzi o obiekty sportowe, które wy oczekujecie, analizy nie były nam potrzebne a to również po wejściu stawy. Dzisiaj po prostu chcecie wszystkich analiz także składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji, każdy radny sądzę, że ma wyrobione zdanie w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, to jest oczywiście w związku, moja wypowiedź w związku z Pana wnioskiem. Mianowicie koncentrujemy się w tym momencie na uchwale o analizach planów a w ten czas uchwaliliśmy zmianę punktową,

**P. Jacek Kalata z sali** – bez analiz.

**P. Przewodniczący** – żeby to rozdzielić.

**P. Jacek Kalata z sali** – bez jakiegokolwiek analizy.

**P. Przewodniczący** – bez analiz.

**P. Jacek Kalata z sali** – po wejściu ustawy.

**P. Przewodniczący** – P. Jacku teraz koncentrujemy się na uchwale analiz, o tym rozmawiamy. Wysoka Rado nic nie stoi na przeszkodzie jeżeli MKUA zaopiniowała pozytywnie z uwagami. I teraz zobaczcie na przestrzeni jednego miesiąca wydział prężny, dynamiczny pracuje od rana do nocy bo tak to wygląda, mam kontakt z tym wydziałem naprawdę częsty. Jeżeli Burmistrz deklaruje, że do miesiąca uzupełni to no to co nam stoi na przeszkodzie, żeby to w październiku bądź w listopadzie opiniować. Ja się koncentruje nie na zapisach ustawy bo uważam, że nigdy za wiele mądrych interpretacji bo ustawy są niestety tak pisane, że każdy może subiektywnie czytać. Dziękuję bardzo.

**P. Jacek Kalata z sali** - P. Przewodniczący ja Panu powiem dlaczego ten miesiąc,

**P. Przewodniczący** - P. Jacku ja Panu nie daje głosu ale proszę poczekać.

**P. Jacek Kalata z sali** – sekundkę, sekundkę ja Panu powiem, że jest Plan Polana Szymoszkowa, która też jest,

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo ogłaszam przerwę 10 minut, bardzo dziękuję.

**Przerwa.**

**P. Przewodniczący** – proszę bardzo.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – Szanowni Państwo ja jeszcze chciałam przypomnieć o takich dwóch sprawach, ta analiza, która stanowi załącznik nr.2 do uchwały była wykonana na wyraźny wniosek radnych. Wniosek dotyczył wykonania tylko analizy, nie było mowy o programie uchwalania planów. Ja chciałam jeszcze tylko Państwu zwrócić uwagę bo faktycznie tutaj tak jak wcześniej wspomniałam Wydział pracuje nad tym programem uchwalania planów. Tylko proszę nie wiązać z tym programem jakichś bardzo, nie wiem jak to powiedzieć dużych nadziei dlatego, że ten program będzie skonstruowany w ten sposób, my w tej chwili mamy cztery plany w trakcie procedury. Kościeliską, która jest w trybie naprawczym prawdopodobnie będzie poddana pod obrady w listopadzie jeszcze nie ale w listopadzie prawdopodobnie będzie pierwsza wersja już do wglądu. Natomiast Kościeliska, Harenda wyciągi, Nosal i Zakopianka to są cztery polany, które są w trakcie procedury i one przy dobrej atmosferze będą uchwalane w przyszłym roku. Natomiast na kolejne lata musimy rozłożyć 30 planów to blisko 30 planów musimy naprawić tak, zgodnie z tą analizą wszystkie te plany mają pewne wady. Większość tych wad się pojawia we wszystkich tych planach ponieważ to były dwie, proszę zwrócić uwagę, że plany opracowywane były przez dwie zewnętrzne firmy. W związku z tym jak w jednym planie jest wada jakaś to ona się powieliła w pozostałych, my mamy 30 planów. Także w tym programie nie będzie jakiegoś lekarstwa na całe zło w mieście tylko będziemy musieli określić, które pójdą w pierwszej kolejności, które w drugiej kolejności.

**P. Przewodniczący** – przedstawi nam Pani szkic?

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – to znaczy nie chciałabym teraz tutaj na forum jakby publicznym tego szkicu przedstawiać bo chciałabym go raczej jeszcze poddać pod dyskusję Komisji. Pod dyskusję wewnątrz urzędu międzywydziałową i wtedy dopiero jakbym ją zaprezentowała natomiast nie ma co ukrywać bo tutaj macie Państwo tą analizę do wglądu te błędy we wszystkich są takie same. Tam się pojawia w kółko to samo, ta sama wada we wszystkich planach. Pytanie brzmi które bo my w ciągu roku przy bardzo dobrym układzie



nie wiem cztery, pięć planów poprawić a ich jest trzydzieści no to pierwszy będzie powiedzmy za dwa lata a ostatni za osiem lat.

**P. Przewodniczący** – sporządźmy to na piśmie.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** - i to po prostu jest kwestia dyskusji, my możemy się przygotować za miesiąc tylko tak jak mówię to jakby na to czy one są aktualne czy nie są nie ma wpływu żadnego. Ważna jest jedna rzecz ta analiza, do tej analizy w każdej zmianie punktowej, która jest przygotowywana teraz przez wydział a mamy w tej chwili jak Państwo zwrócili uwagę trzy gotowe na dzisiaj. W każdym uzasadnieniu do tych uchwał dot. zmian punktowych jest odniesienie do tej analizy, nie przyjęcie tej analizy skutkuje tym, że te zmiany punktowe, które już są gotowe i mogły by dzisiaj być podane pod głosowanie one spadną z głosowania i nie będą uchwalone dopóki analiza nie zostanie przyjęta. Jeżeli będziemy dyskutować dłużej o programie naprawy tych planów i analizę odsuwać o kolejny miesiąc to wówczas wszystkie zmiany będą czekały w kolejce na te które są gotowe do uchwalenia. Nie wspomnę o tych, które są w opracowaniu bo wtedy też nie będziemy się spieszyć no bo po co skoro nie będą głosowane prawda.

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny z sali** – jeszcze dosłownie słowo tutaj żeby uzupełnić P. Martę i naszą polemikę z Panem radnym Szczerbą na temat liczby mnogiej albo liczby pojedynczej używanej przez ustawodawcę. Pozwolę sobie przytoczyć treść artykułu 15 na który powoływała się P. Marta. Który zobowiązuje Burmistrza do opracowania projektu planu miejscowego wraz z uzasadnieniem. A uzasadnienie co ma zawierać? Zgodność z wynikami analizy o której mowa w art. 32 ust.1 wraz z data uchwały rady gminy w tej sprawie. Dziękuję.

**P. Przewodniczący** – dobrze dziękuję, P. Jacek.

**P. Jacek Kalata** - P. Przewodniczący bardzo proszę o zakończenie tej dyskusji i poddanie po prostu głosowaniu, sądzę, że każdy ma wyrobioną opinię a ciągnięcie tego w nieskończoność nie ma sensu. Wniosek padł 10 minut temu, dziękuję.

**P. Przewodniczący** – bardzo proszę.

**P. Zbigniew Figlarz z sali** – był wniosek i głosować.

**P. Zbigniew Szczerba** – Pani Naczelnik, P. Burmistrzu, możemy mówić, że rozmawiamy o tym, żeby komuś zrobić przykrość albo komuś zrobić krzywdę a w moim przekonaniu rozmawiamy o bardzo poważnych rzeczach czyli planach zagospodarowania. I teraz P. Naczelnik powiedziała bardzo w moim przekonaniu dla mnie zadawalające słowa, może nie na dziś tylko na krótką

przyszłość. Mi dokładnie w całej tej dyskusji, która ja prowadzę, nie chcę mówić za Przewodniczącego Komisji czy Przewodniczącego Rady, mówię za siebie. Mi dokładnie chodzi o tenże szkic o który tym Pani mówiła czyli harmonogram w jakim poszczególne plany będziemy w stanie naprawić czyli stwierdzamy np. Plan Śródmieście Wschód, Zachód wszystko jedno Plan Lipki wymaga napraw w pkt. tym, tym i tym, mamy rozpisane. I wydział planuje, że ten plan do naprawy będzie w roku 2019, ten plan będzie w pierwszej połowie roku 2018. Rada ma pewien okres kiedy wie, że te plany zostały w tym okresie naprawione. Ja powiem szczerze, ja nie wymagam zbudowania w tym całym procesie przygotowawczym naprawy jakichś niestworzonych rzeczy i rzeczy, które mają zawierać kilka tomów dokumentów, prosty harmonogram kiedy dany plan zostanie naprawiony. A to wydaje mi się i ja tak też rozumiałem P. Naczelnik, że jest w stanie to zrobić w ciągu miesiąca bo ja rozumiem, że pewnych bardzo szerokich opracowań wydział nie jest w stanie zrobić w ciągu miesiąca. Tak jak mówi P. Burmistrz może się okazać, że tego nie będzie w stanie zrobić wydział tylko trzeba będzie gdzieś na zewnątrz poszukać pomocy. Ale wydaje mi się, że to tak zwane krótkie opracowanie, które nam powie te plany będziemy w ty okresie do tego momentu granicznego naprawimy wszystkie plany, wydaje mi się, że jesteśmy w stanie mieć i wtedy to jest dla mnie kompletna, kompleksowa analiza. Dziękuję.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo , podnosimy wniosek pod głosowanie, kto z Państwa radnych jest za zakończeniem dyskusji proszę podnieść rękę.

**P. Burmistrz Leszek Dorula z sali** – ale ja się zgłaszałem dużo wcześniej o radnych.

**P. Przewodniczący** – P. Jacku, Wysoka Rado,

**P. Jacek Kalata z sali** – proszę bardzo.

**P. Przewodniczący** - P. Burmistrzu, proszę bardzo

**P. Małgorzata Musiał Fecko Radca Prawny** – Wysoka Rado, P. Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, przecież w przepisie o którym mowa, który rozkładamy tutaj blisko godzinę nie jest mowa o krótkim harmonogramie sporządzania planów miejscowych. Jest mowa o programie, program to nie harmonogram należy być konsekwentnym albo uważamy, że niema programu i nie zastąpi go żaden harmonogram albo, że nie jest on potrzebny, dziękuję.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo.

**P. Burmistrz Leszek Dorula** - Szanowna Rado, Szanowni Państwo, ja pozwolę sobie tylko przypomnieć Szanownej Radzie, że kiedy przedstawiłem program to znaczy projekt uchwały o analizie planu to było ponad rok temu. Stwierdziliśmy

wspólnie z Radą, że potrzebujemy kompleksowej analizy tych planów, co w tych planach jest źle zrobione, żebyśmy jednoznacznie wiedzieli. Taki był temat wtedy jednoznaczny, czy tak Szanowna Rado było wtedy, że prosiłście mnie nawet, żebym to zdjął z porządku obrad? Zdjąłem, natomiast rozpoczęła się później jakaś dość dziwna dyskusja taka, że to a to Burmistrza wina bo zdjął z Rady. W związku z tym wstawiłem ponownie projekt uchwały o analizie, analizę planów, projekt o analizie planów, Szanowni Państwo go nie przyjęli i złożyli wniosek żeby zrobić analizę szczegółową błędów w tych planach. Szanowni Państwo i to jest decyzja tego, oczekiwali Państwo analizę szczegółową tych planów takie zostało wystawione zlecenie i tak zostało przygotowane. Tą analizę szczegółową P. Jeżak przygotował bodajże już w lutym czy w marcu, tam się przedłużała o miesiąc itd. z przyczyn materiałów, które trzeba było dodatkowo otrzymać od Starostwa itd. Szanowni Państwo dla mnie osobiście, pewnie dla niektórych również z Państwa dziwne jest, że to się w tym momencie ciągnie, żeby tą analizę przyjąć. I Szanowni Państwo przykro mi jest, że ja w tym momencie powiem tak, bo to samo powiedziałem Komisji MKUA w moim odczuciu te plany, które zostały uchwalone w tym Mieście i wszyscy się w zasadzie w Radzie zgadzają, no może nie wszyscy ale zdecydowana większość ta która by oczekiwała naprawy tych planów wie, że one są źle i chcemy je naprawić. Natomiast ja mam takie odczucie, że nie wszyscy w mieście ich oczekują i mało tego chcieliby, żeby tak zostało i robią wszystko, żeby tak zostało, żeby ich nie naprawić, żeby nic nie zmienić w tych planach. I powiedziałem to również z całą przykrością Komisji MKUA architektom, że mam takie wrażenie, że architekci nasi w mieście tak doskonale posługują się tymi planami, tak doskonale potrafią pływać w tych planach, zrobić to co uważają. I pewnie nikt z zewnątrz tak nie potrafi jak oni potrafili je opanować pewnie do perfekcji już gdzie jak coś można coś wyciągnąć, gdzie jak można coś stworzyć i to nikomu nie jest tak naprawdę w tym momencie z tych, którzy mają już zapewnione w tych planach pewne rzeczy. Szczególnie budynki wielko kubaturowe, którzy sobie zapewnili w tych planach na przyszłość to co będą chcieli z tym miastem robić, nikomu nie zależy, żeby to zmienić. I mam takie odczucie z całą przykrością to muszę stwierdzić, że również niektórzy członkowie MKUA co będzie trzeba przeanalizować wcale im tak nie zależy na tej analizie planu, żeby je przyjąć i żeby te plany zmieniać. Najlepiej jakby się to odwlekało bo pewne plany i projekty jeszcze idą, no Szanowni Państwo no nie ukrywajmy no przecież widzimy to wszystko w mieście ale najlepiej zarzucić no Burmistrz jest przecież w tym momencie, powinien to powstrzymać. Jak Burmistrz ma to powstrzymać, każdy obywatel ma plan uchwalony przez poprzednie Rady, poprzedniego Burmistrza jest w tym momencie prawomocny. Działając zgodnie z prawem nie mamy nic do powiedzenia ani Szanowna Rada nie ma nic do powiedzenia w stosunku do tego planu ani ja nie mam nic do tego planu. Szamotamy się, żeby gdzieś tam poprawić, żeby ci mieszkańcy, którzy do nas przyjdą, żeby im pomóc w tym,

żeby koło nich nie powstał jakiś moloch. No niestety mam takie wrażenie tak jak już powiedziałem, że niektórym bardzo zależy, żeby to się tak ciągnęło jeszcze i ciągnęło i nie wiadomo w jaką nieskończoność się ciągnęło. Aż ci którzy są już na pewnych etapach wydostawali pozwolenia, inni, żeby rozpoczęli już budowę a jeszcze inni, żeby sobie zagwarantowali to samo co tam jest. W związku z tym ja uważam, że ta analiza w tym momencie powinna być przyjęta a wspólnie razem powinniśmy razem z wydziałami. Może uda nam się znaleźć architektów takich, którym będzie bardzo zależało w mieście na tym, żeby to poprawić, przygotować plan naprawczy. Bo co innego jest przygotować plan naprawczy a co innego przyjąć w tym momencie analizę i jak najszybciej do tego planu naprawczego na podstawie tej analizy musimy przystąpić i ja zachęcam bardzo serdecznie radnych, mało tego tych, którzy uważają, że są w stanie dobry pomysł wnieść do tej naprawy. Otóż ostatnio zrobiliśmy spotkanie, spotkanie na którym była strategia rozwoju i również była rozmowa na temat poprawienia pewnych rzeczy w mieście. Szanowni Państwo proszę się nie obrazić trzy osoby przyszły, Szanowni Państwo proszę mnie dobrze zrozumieć, ja nie zarzucam w tym momencie nic uważam tylko, że powinniśmy iść krok po kroku do przodu bo uważam, że w tym momencie to co Państwo oczekiwali do czego mnie zobowiązali czyli do stworzenia analizy, jakie błędy tam są zostało Państwu przygotowane. To, że są teraz pomysły i słuszne, że powinniśmy pokazać harmonogram itd. ale wyszło teraz jakby można było powiedzieć od iluś tam miesięcy itd. no dobrze przyjmijmy tą analizę, że się zgadzamy z tymi błędami z tymi skutkami tych błędów, które gdzie są. Widzimy na podstawie tej analizy to co jesteśmy w stanie zmienić punktowo na dzień dzisiejszy, które czekają to zmieniamy a to co uważamy, że powinniśmy wspólnie przygotować, przygotujemy i dyskutujemy. Później pewnie będzie taka sama dyskusja jak tu, że część będzie się zgadzało z tą propozycją, część się będzie nie zgadzało bo będzie miało inną wizję, część pójdzie bardzo głęboko, żeby nigdzie nic, część będzie chciała, żeby liberalniej, żeby gdzieś ludziom trochę puścić. Ale dyskutujemy nad zupełnie innym problemem, tym którym będziemy proponować co tam zmienić a co to w tym momencie przyjmujemy i stwierdzamy jednoznacznie te plany były i tam pisze wyraźnie były zrobione źle. Naraziły miasto na bardzo duże skutki, skutki odszkodowawcze, skutki zabudowy czy dobrze mówię Pani Naczelnik?

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego z sali – tak.**

**P. Burmistrz Leszek Dorula – tak to jest, czy dobre mówię Pani prawnik tak tam jest opisane? No Szanowni Państwo przecież ja nie zmyślam a jeśli ktoś nie y to niech sobie wejdzie na tą analizę później po opracowaniu, po przyjęciu, niech każdy mieszkaniec ja dostanie oficjalnie na stronie internetowej. Niech ją przeczyta co tam było źle zrobione, czy my się boimy teraz przyjąć tej analizy i pokazać mieszkańcom jako dokument, żeby oni czytali i widzieli co tam jest?**

No niech go czytają, niech widzą jak to było zrobione, jak było uchwalone i jakie były powiedziałbym nie błędy popełnione tylko specjalne działania. Dziękuję no tyle chciałem powiedzieć, proszę mnie dobrze zrozumieć ja nikomu nic nie zarzucam, ja tylko stwierdzam fakty, które uważam, że tak powinno być, dziękuję.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, proszę bardzo.

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzu, Szanowna Rado, tak jeszcze na spokojnie wracając do genezy analiza powstała w wyniku interpelacji w oparciu oczywiście o przepis art. 32. Teraz tak jeżeli chodzi o zakres Rady, która umocowała Burmistrza do sporządzenia tej analizy to jest przede wszystkim przeprowadzenie szczegółowej oceny obowiązujących dokumentów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przygotowanie analizy w zakresie polityki przestrzennej miasta, porównania w formie graficznej, opisowej itd. Cały czas mówimy w tej interpelacji od czego się to zaczęło o przygotowaniu analizy, wydaje mi się, że kolega P. Zbigniew Szczerba troszeczkę tutaj nie rozumie pojęć. Bo czym innym jest analiza czyli diagnoza a czym innym jest leczenie czyli odwracanie tych skutków albo przeciwdziałanie odpowiedzią danej analizy prawda. I teraz mam poważne wątpliwości jeżeli chodzi o przygotowanie takiego programu naprawczego na kolanie tak to, przepraszam tak powiem w ciągu miesiąca bo uważam, że nie jest to możliwe. Jest to proces, który wymaga zaangażowania specjalistów odnośnie urbanistyki, planowania przestrzennego, ekonomii miasta ażeby przewidzieć skutki i mądrze to zrobić w oparciu o dokumenty wyprzedzające o których wcześniej wspominałem. Między innymi jest to analiza, strategia, która powstaje dla miasta i ten plan rozwojowo naprawczy. Mam takie wrażenie, nie chciałem tego mówić chociaż przenieśliem sobie ten punkt bo wczoraj akurat była awaria techniczna tutaj przed moją wypowiedzią. Nie wiem jaki cel kolega Szczerba, P. Zbigniew Szczerba ma, wydaje mi się, że często próbuje tak jakby manipulować bo takie dwa wczoraj, dwie wypowiedzi chciałbym porównać.

**P. Jacek Herman z sali** – skończmy już to.

**P. Bożena Solańska z sali** – słuchajcie przestańcie naprawdę nie ma sensu.

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – przedstawił modernizację dworca to co P. Naczelnik Stankiewicz mówił odnośnie wizji rozwoju porównał do sytuacji, do parku miejskiego. Odnośnie, że skala pozyskania tych środków zewnętrznych jest identyczna, gdyby Pan wnikliwie słuchał tego co Naczelnik mówił to w oparciu o pierwszy program owszem pozyskane zostało 5 milionów. Natomiast aplikuje, kwestia dworca jeszcze z innych programów o dalsze pozyskanie środków, także zupełnie będzie inna skala i nie powinno się w ten sposób porównywać. Natomiast tak na szybko

jeszcze odnośnie kwestii i zarzutu do kolegi Figla, który tutaj też wypowiadał się,

**P. Przewodniczący** – Panie Andrzeju ale schodzimy już totalnie z tematu.

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – ale momencik bo chcę w tym momencie, który mówił o bardzo dużej aktywności w stosunku do syna byłego Burmistrza. Natomiast porównując to do P. Adama Bachledy – Curusia i jego rodziny gdzie tutaj

**P. Przewodniczący** – Panie Andrzeju proszę nie mieszać osób,

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – ale momencik, interpelacje P. Figla jeżeli chodzi o poprzednią,

**P. Bożena Solańska z sali** – to nie jest na temat.

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – kadencję dotyczyły działań, które były bez zgody Rady, jeżeli ktoś robi działania takie i zajmuje powierzchnie na korzystanie bezumowne prawda. A tutaj jeżeli chodzi o sprzedaż działki na którą Rada wyraziła zgodę, ja uważam, że jest tutaj niepotrzebne mieszanie.

**P. Przewodniczący** – Panie Andrzeju ale po co Pan tłumaczy?

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – po co tłumaczę?

**P. Przewodniczący** – właśnie po co?

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – po to to tłumaczę bo uważam, że wypowiedzi P. Szczerby no nie są do końca wiarygodne, dziękuję.

**P. Bożena Solańska z sali** – ale to nie jest na temat.

**P. Jacek Kalata z sali** – wniosek.

**P. Przewodniczący** – no zacznie się, zacznie się od tego, P. Przewodniczący, P. Burmistrzu, Wysoka Rado, no zacznie się.

**P. Jacek Kalata z sali** – był wniosek o zakończenie dyskusji.

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – Panowie działajmy zgodnie ze Statutem, planem.

**P. Bożena Solańska z sali** – oczywiście to co mamy w planie.

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – tak.

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo jedno słowo w takim razie co wzbudziło wielki niepokój we mnie aby poruszyć temat działki na ul. Tetmajera? Między innymi jeden element, pytał Mnie jeden z Przewodniczących gdzie jest organizowany obiad w czasie uroczystej Sesji? Ja powiedziałem w hotelu Wersal a on powiedział gdzie to jest? Ja powiedziałem to jest ul. Tetmajera, nie pojmował gdzie to jest, ja mówię no proszę sobie wyobrazić tam od „Watry” jadąc do góry w prawo itd. I mówię tam jest teraz ogrodzony teren takim blaszanym płotem, kierowałem te słowa stricte do P. Przewodniczącego. Po czym stojący obok mnie P. Andrzej Jasiński mówi, i powiedziałem no tam jakaś, przepraszam jeszcze wróć, no tam jakaś budowa powstaje itd. P. Andrzej Jasiński nie był wywołany do tablicy a włączył się do rozmowy i mówi tak: nie, nie to nie żadna budowa to tylko elementy melioracyjne ogrodu, upiększanie itd. I Szanowni Państwo z tego to wszystko się rodzi, dziękuje bardzo podnoszę wniosek pod głosowanie o zakończenie dyskusji. **Dziękuję, zdecydowana większość, wniosek został przegłosowany.** Był wniosek o imienne tak więc. Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 30**

**P. Bartłomiej Bryjak** – przeciw.

**P. Marek Donatowicz** – wstrzymał się od głosu.

**P. Józef Figiel** – za.

**P. Zbigniew Figlarz** – za.

**P. Łukasz Filipowicz** – przeciw.

**P. Jan Gluc** – za.

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn** – za.

**P. Jacek Herman** - wstrzymał się od głosu.

**P. Andrzej Hyc** – nieobecny.

**P. Andrzej Jasiński** - za.

**P. Jerzy Jędrysiak** - wstrzymał się od głosu.

**P. Grzegorz Józkiwicz** – przeciw.

**P. Jacek Kalata** - za.

**P. Stanisław Majerczyk** - nieobecny.

**P. Bożena Solańska**- wstrzymał się od głosu.

**P. Paweł Strączek** - za.

**P. Zbigniew Szczerba** – przeciw.

**P. Wojciech Tatar** – za.

**P. Jan Topór Jasica** – za.

**P. Krzysztof Wiśniowski** – przeciw.

**P. Maciej Wojak** – za.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów (10 za) przy 5 głosach przeciw oraz 4 głosach wstrzymujących się w obecności 19 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/591/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Zakopanego.**

Uchwała stanowi zał. Nr 32

**Ad.20**

**P. Przewodniczący** - Podjęcie uchwały w sprawie: **zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieście Wschód w Zakopanem.** Bardzo proszę P. Martę o przedstawienie projektu uchwały.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem – zał. Nr 33

**P. Przewodniczący** - dziękuję bardzo, P. Przewodniczący proszę przedstawić **opinię Komisji Urbanistyki P. Bartłomieju.**

**P. Bartłomiej Bryjak** - Szanowni Państwo Komisja negatywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały i czy mogę już zabrać P. Przewodniczący głos w tym temacie?

**P. Przewodniczący** – proszę bardzo.

**P. Bartłomiej Bryjak** – chciałem się odnieść do paru rzeczy, pierwszą z tych rzeczy będzie pismo jakie otrzymałem od jednego ze współwłaścicieli z terenu 2U. W dniu 20 września 2017 r. na Komisji Urbanistyki i Rozwoju



przegłosowano o nieudzielenie rekomendacji projektu uchwały punktowej zmiany planu przestrzennego zagospodarowania „Śródmieście Wschód”. Dotyczy zmian punktowych przy ul. Kościuszki 16, nadmieniam, że cała procedura zmiany została zakończona za poprzedniej kadencji Rady łącznie z wyłożeniem planu oraz dyskusją publiczną na temat zmian. Wówczas brak było jakichkolwiek sprzeciwów, szanując niezależność radnych mam wątpliwości co do słuszności nieudzielenia rekomendacji uchwały zmieniającej punktowe zmiany przy ul. Kościuszki 16 w Zakopanem. W związku z powyższym korzystając z przysługujących mi praw żądam o pisemne i szczegółowe uzasadnienie nieudzielenia rekomendacji zmianie punktowej planu przestrzennego zagospodarowania „Śródmieścia – Wschód”. Takie pismo otrzymało dwóch radnych, personalnie, którzy negatywnie opiniowali, dostałem je oficjalnie przez dziennik podawczy dlatego odniosę się również oficjalnie a w prywatnej rozmowie. Proszę o wskazanie podstawy prawnej dlaczego ja bym miał mieszkańcowi miasta pisemnie i szczegółowo uzasadniać jak ja głosuje. Proszę zapoznać się z art.23 ustawy o samorządzie gminnym i ewentualnie kolejnym pismem, ja nie będę się odnosił pisemnie na pewno, proszę mi wskazać podstawę prawną. Natomiast odbieram to pismo w kategoriach bardzo mało eleganckiego zwrotu ponieważ no ciężko, żeby ktoś zadał pisemnych, szczegółowych uzasadnień od każdego radnego czemu głosuje tak a nie inaczej w każdej dowolnej sprawie bo przecież by w każdej sprawie mógł mieszkaniec żądać od każdego z Państwa szczegółowych, pisemnych uzasadnień dlaczego Państwo tak głosowali. Szczególnie, że ja uzasadniałem na Komisji moje zdanie, dlaczego tak głosuje, bardziej to wygląda na jakąś formę próby wpłynięcia na moje zdanie, myślę, że próby nieudanej. Wracając do uchwały ma parę pytań, pierwsze z nich dotyczą obszaru 2 U i chciałbym spytać czy w ocenie wydziału pawilony, które znajdują się z przodu, których ta zmiana min. dotyczy, ta zmiana na ich nadbudowę, pozwala na postawienie tam dachów wielospadowych. Również proszę sobie wyobrazić jak wyglądają dachy wielospadowe na płaskim dachu dziś tam mamy te pawilony, jak będzie wyglądał z punktu widzenia ładu przestrzennego. Oczywiście Rada Miasta ma dowolność tylko musi zdecydować się w jakim kierunku idzie, jak według niej ład przestrzenny powinien wyglądać. Wiele osób narzeka na ten ład w poprzednich planach, dzisiaj chciałbym, żeby każdy miał świadomość nad czym głosuje i co ten projekt dzisiejszej uchwały min. zawiera. Więc proszę o odpowiedz P. Naczelnik, czy pawilony w ocenie wydziału są legalne?

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – Szanowni Państwo temat związany z legalnością tych pawilonów był kilkakrotnie podnoszony przynajmniej na dwóch Komisjach. Ponieważ nie było innego wyjścia myśmy się zwrócili do Wydziału Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego o przekazanie dokumentów związanych z realizacją obiektów na tej działce. Uzyskaliśmy

informacje taki, że faktycznie były zgłaszane tam obiekty tymczasowe i faktycznie Starosta wydał decyzję sprzeciwu na to zgłoszenie po terminie. Czyli zgłoszenie formalnie się przyjęło, przy czym było to zgłoszenie obiektów tymczasowych co oznacza, że były zgłoszone na 120 dni lub tam jeszcze inne obiekty były zgłaszane typu wiaty i takie lekkie po prostu obiekty budowlane. I one i te zgłoszenia, zgłoszenie obiektów tymczasowych się faktycznie przyjęło więc one były legalne przez okres 120 dni ponadto pan właściciel dostarczył nam pozwolenie na budowę, nie pamiętam w tej chwili z którego roku dokładnie,

**P. Bartłomiej Bryjak z sali** – z 92 roku.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** - z 1992 roku i pozwolenie dotyczyło budowy sklepów, dwóch budynków, było to pozwolenie wydane na określony czas czyli na 3 lata. W tym wypadku wtedy prawo budowlane przewidywało takie rozwiązania w związku z tym ja nie mam kompetencji do tego, żeby oceniać czy te obiekty są legalne czy nie ponieważ tym zajmuje się Nadzór Budowlany Powiatowy. Natomiast czytając te dokumenty, myślę, że ze zrozumieniem należy domniemywać, że one są nielegalne.

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo, Wysoka Rado bo mam w posiadaniu decyzję z tamtych czasów na te pawilony proszę mnie przekonać, że ta decyzja jest niewłaściwa. Proszę przeczytać, myślę, że Pani się z nią zapoznała prawda?

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – tak bo ja właśnie decyzję zostawiłam na górze, to jest decyzja z 25 lipca 1989 r znak: BUA.2.8381/P/107/89. Ja nie będę może czytać całej tej decyzji natomiast jest tak: „Zatwierdza się pod względem urbanistycznym i architektonicznym plan realizacyjny obiektu załącznik nr 1. Udziela się pozwolenia na budowę inwestycji w całości obejmującej pawilon handlowy, konstrukcji drewniane( trzy boksy) na terenie położonym w Zakopane przy ul. Kościuszki nr ewid. gruntów 311/2 obr.6”. Tu są warunki tej decyzji, na końcu w pkt.7 jest napisane: „ zezwolenie wydaje się na okres 3 lat tj. do dnia 25 lipca 1992r. po tym terminie na wezwanie tutejszego urzędu kiosk należy rozebrać a teren uporządkować”.

**P. Przewodniczący** – proszę nam powiedzieć jak to mam interpretować tutejszego urzędu, na polecenie tutejszego urzędu. Takiego polecenia nie było.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** - no teraz trudno stwierdzić czy było czy nie było.

**Głos z sali** – no nie było.

**P. Przewodniczący** – to budzi największe wątpliwości to właśnie.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** - to znaczy tak jak powiedziałam organem właściwym do badania tego czy faktycznie to jest legalne czy nie jest, jest Nadzór Budowlany. No mnie jest trudno to oceniać, ja wprawdzie no mam uprawnienia architektoniczne niemniej jednak no nie jestem organem rozstrzygającym o legalności czy nielegalności obiektu. No dla mnie zapis, że należy obiekty po trzech latach rozebrać no to jest jednoznaczne, że one powinny już

**Głosy z sali** – ale na wniosek organu ta?

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** - tak ale pytanie teraz czy jeśli organ nie złożył takiego wniosku czy to obowiązuje?

**P. Zbigniew Figlarz z sali** – oczywiście.

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn z sali** – ale jest napisane na wniosek.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** - Także ja tak jak mówię myśmy oceniali to zgodnie z wnioskiem, badaliśmy dokumenty natomiast no nie jesteśmy organem właściwym.

**P. Przewodniczący** – dziękuje bardzo P. Marto, P. Bartku proszę bardzo.

**P. Bartłomiej Bryjak** – drugie pytanie P. Wojciech Tatar prosi o opinie wydziału i ja również się o to prosiłem i też o poprzednia opinię wydziału czy była kiedyś inna i jaka była?

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – przy pierwszym rozpatrywaniu wniosku o zmianę punktowa opinia wydziału była negatywna, negatywna ponieważ te zapisy, które teraz obowiązują dla tego terenu są korzystne dla budynku, który jest w gminnej ewidencji zabytków, który jest znany pod nazwą „Myszka” i te zapisy, które teraz obowiązują w tym planie są korzystne dla ochrony tego zabytku. Ale jakby wniosek później został badany przez Komisję Urbanistyki chyba była wizja w terenie, ja tego dokładnie jakby przebiegu tych zdarzeń nie mogę przytoczyć ponieważ mnie nie było jeszcze. Natomiast później była wizja w terenie, były oględziny i w wyniku tych zdarzeń wydział przystąpił do procedowania tej zmiany.

**P. Przewodniczący** – dziękuje bardzo P. Zbigniew Figlarz później P. Kacper Gąsienica – Byrcyn.

**P. Zbigniew Figlarz** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzowie, Szanowna Rado, obiekt funkcjonuje z tego co widzę od 89r. nikt nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń

itd. W tej chwili gdy właściciele chcą cokolwiek zrobić rzuca się im kłody pod nogi, to jest jedna sprawa. Druga sprawa dot. zarzutu rozbiórki „Myszki” sprawa została wygrana z tego co widzę w Warszawie, Minister wydał Rozporządzenie o kolejnych pozwoleniach Burmistrza o nie wydaniu zgody na rozbiórkę „Myszki”. Czyli po prostu można rozebrać „Myszka” jest wpisana w ewidencji rejestru zabytków miejskich i można rozebrać, dziękuje.

**P. Przewodniczący** – dziękuje bardzo P. Kacper.

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn** – Szanowni Państwo, Szanowna Rado, P. Przewodniczący, ja mam takie patrzyenie na to no my doskonale wiemy jak się w Zakopanem pewne rzeczy załatwia, jak się buduje. Moim zdaniem do tej sprawy po prostu trzeba podejść zdroworozsądkowo, jest w pobliżu dworzec, są w pobliżu bardzo duże hotele. Trzeba po prostu moim zdaniem ten teren uporządkować zgodnie z przeznaczeniem takim jakie powinno być w pobliżu no nie wiem hoteli, dworca, urzędu miasta no gdzie po prostu nie. To jest idealne miejsce albo takie nie wiem jakieś takie może miejsce gdzie można po prostu dopuścić. Natomiast też jest taka sytuacja, że szereg deweloperów w ogóle nawet tutaj nie przychodzi do nas, różne rzeczy dobrze wiemy, że są załatwiane tak, że po prostu nie wiadomo dlaczego,

**P. Jacek Kalata z sali** - były.

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn** – znaczy były załatwiane nie wiadomo dlaczego i po prostu teraz mamy tego konsekwencje, tutaj są mieszkańcy, którzy po prostu mieszkają od kilkadziesiąt lat w Zakopanem. Po prostu przychodzą normalni ludzie do nas, chcą po prostu normalne sprawy, ja nie rozumiem dlaczego naszym mieszkańcom tutaj nie umożliwić rozwoju. Ja będę, że tak powiem tutaj za mieszkańcami, dziękuje bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuje bardzo P. Zbigniew Szczerba.

**P. Zbigniew Szczerba** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Pozwolę sobie nieregulaminowo na początek, Andrzej słuchaj co mówię na przyszłość jakbyś przesłuchał protokół, zobaczysz co powiedziałem. Mylisz się, tyle co ci powiem do mojego wczorajszego wystąpienia. Natomiast wracając do tematu jak się buduje w Zakopanem widzimy na Gubałówce, wczorajszy płót to widzimy jak się buduje w Zakopanem. Natomiast przechodząc jakby tutaj już do meritum uchwały P. Naczelnik mam dwa pytania, Pani powiedziała, że pierwsza opinia była negatywna, rozumiem, że była druga opinia i chciałbym prosić o jakby ostateczną opinię do projektu uchwały jaka jest wydziału czyli Burmistrza w tym temacie. Drugie moje pytanie jest czy ta zmiana jest zgodna ze studium, które obowiązuje? Dziękuje.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – zmiana jest zgodna ze Studium ponieważ my nie możemy procedować zmian niezgodnych ze Studium, także ona jest zgodna ze Studium. Ta pierwsza opinia była właśnie negatywna ze względu na otoczenie zabytku ponieważ to jest obiekt wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków dosyć ciekawy w swojej formie. To może pani Konserwator więcej powie na ten temat jeśli będzie taka potrzeba natomiast i dlatego ta opinia była negatywna bo chodziło o ochronę przedpola obiektu wpisanego do Gminnej Ewidencji Zabytków. Natomiast w obu przypadkach zgodne ze Studium jest ponieważ nie ma innej możliwości.

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – czyli opinia do uchwał jest negatywna?

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – nie pozytywna ponieważ pierwsza opinia, jeszcze raz może ja to rozwinę, pierwsza opinia była negatywna ponieważ chodziło o to, żeby zabezpieczyć zabytek. Następnie odbyła się wizja w terenie, dyskusja szeroka min. z ówczesną Panią Konserwator Zabytków i w wyniku tych dyskusji, ustaleń sporządzono drugą opinię i dopuszczono takie zapisy jakie są teraz w tej uchwale, którą dzisiaj zaprezentowałam.

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – ja bym prosił jeszcze o uzupełnienie w tym temacie P. Natalię Skiepmo.

**P. Natalia Skiepmo Miejski Konserwator Zabytków** – P. Przewodniczący, P. Burmistrzowie, Szanowni Państwo, w kwestii ochrony zabytkowego budynku „Myszkę” nie bagatelizowałabym tego, że to jest budynek wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków. Ponieważ w obliczu szeregu kontrowersyjnych form ochrony oraz działań podjętych przez lokalnych inwestorów na terenie miasta Zakopane w ubiegłym roku i z inicjatywy Towarzystwa Opieki Nad Zabytkami w Zakopanem min. P. Prezes Agaty Nowakowskiej – Wołak. Wiemy dobrze, że powstał szeroko nagłośniony apel urbanistyczny odnośnie ratowania Zakopanego i to przyniosło bardzo wymierny efekt ponieważ apel trafił do aż do ministerstwa i z inicjatywy P. Minister Magdaleny Gawin Generalnego Konserwatora Zabytków nastąpiło zaostrzenie polityki ochrony zabytków ogólnie w Polsce ale szczególną uwagę zwrócono na Zakopane. Z inicjatywy pani minister przy współpracy Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków powstała lista obiektów proponowanych do wpisania do Rejestru Zabytków. To jest ok. 100 obiektów i znalazła się tam min. willa „Myszka”, która planowana jest do wpisu do Rejestru Zabytków wraz z otoczeniem czyli wraz z tym przedpolem o którym teraz tutaj mówimy. Z tego co się orientuje w najbliższym czasie nastąpi wszczęcie z urzędu postępowanie o wpis do Rejestru Zabytków. W związku z tym, że tak jak mówię zmieniła się polityka i zaostrzyła się

polityka ochrony zabytków w Polsce i zmieniała się Ustawa o Ochronie Zabytków gdzie min. wprowadzono nowa formę ochrony jaką jest fakt, że przy wszczęciu wpisu do Rejestru Zabytków budynek jest już chroniony jak by był wpisany do Rejestru Zabytków. Więc musimy być świadomi, że to co robimy w tym momencie my czyli jak chronimy zabytki lub jak udajemy, że ich nie chronimy nie jest bez echa już w Polsce. W tym momencie jesteśmy pod opieką Generalnego Konserwatora Zabytków jeżeli będziemy niszczyć świadomie, nieświadomie albo biorąc pod uwagę deweloperów, inwestorów no to ta polityka się zmienia. I będziemy traktowani po prostu jeszcze mocniej niż jesteśmy teraz, musimy być tego po prostu świadomi, że nie jesteśmy sami w tym momencie w Zakopanem, Zakopane samo sobą już nie rządzi. W tym momencie pani minister ma nad nami pieczę i min. ta ustawa zaostrzyła się ze względu na Zakopane.

**P. Przewodniczący** – P. Jacek Kalata .

**P. Jacek Kalata** - Zbyszkę jak się budowało w ostatniej kadencji mamy świetny przykład Krupówki 41 a propos (...) wprowadzenia planu miejscowego, tak na marginesie to co powiedziałeś na temat tej uchwały

**P. Przewodniczący** – są dokumenty na to?

**P. Jacek Kalata** - słucham?

**P. Przewodniczący** – są dokumenty na to?

**P. Jacek Kalata** - ja sądzę, że ten budynek jest tak świetnie udokumentowany w mediach, że (...) w tym mieście nie ma od prawie 13 lat także sądzę, że tutaj to nie podlega żadnej dyskusji. Chciałbym P. Przewodniczący złożyć wniosek o to a żeby te uchwały o zmianach, przystąpieniu do zmian punktowych były głosowane imiennie. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, kto jest za głosowaniem imiennym proszę podnieść rękę.

**P. Jacek Kalata** - te wszystkie uchwały.

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – to może wszystkie głosowania.

**Wniosek głosowano – stwierdzam, że wniosek został przyjęty większością głosów (14za) przy 3 głosach wstrzymujących się w obecności 17 radnych.**

**P. Przewodniczący** – bardzo proszę P. Jan Gluc.

**P. Jan Gluc** – P. Przewodniczący, Koledzy i Koleżanko radni, Szanowni Państwo, mówiłem to już z tej mównicy nie wrzucamy wszystkiego do jednego worka jeśli chodzi o budownictwo w Zakopanem. Jeśli ustanawiamy pewne

prawa na czyjejs nieruchomości weźmy jako Konserwator Zabytków również odpowiedzialność finansowa za to Proszę Państwa. Wyobrażacie sobie ile jest obiektów w Zakopanem, które są niefunkcjonalne, nieprzystosowane do dzisiejszych i współczesnych wymogów docieplenia, ogrzewania, bezpieczeństwa. A wiele obiektów zupełnie wymaga przebudowy z uwagi na to, że w nich prowadzona jest działalność gospodarcza, która musi przystosowana być do dzisiejszej ekonomii. Proszę Państwa jedźmy do Wiednia, wjeżdżamy wszystkie budynki z lat 50 co robią są przebudowywane, rozbierane i budowane takie, które dzisiaj przystosowane są do warunków ekonomicznych bo w nich jest prowadzona działalność gospodarcza. W Zakopanem jest ponad 4 000 działalności gospodarczej prawie każdy dom to jest działalność gospodarcza związana z wynajmem. I jeśli ustala Konserwator Zabytków takie prawa to niech daje na to środki, przykład „Turnia”, którą wszyscy się przyzwyczailiśmy jako ohyda w tym mieście, porozmawiajmy z kimkolwiek kto przyjedzie do Zakopanego a rzadko przyjeżdża co to za ruina i wizytówka tego miasta? No Proszę Państwa dam Wam przykład z tej Rady tak, co tam robiono przez całe lata ostatnie, kto był, to wie. Dworek Moniaków, skansen piękne wszystkie domy z Orawy od lat 60 proponowano właścicielom odkupienie odkupywano, ludzie oddawali jeśli były już w wielkiej ruinie, że nie musieli rozbierać bo to też koszty. Zawożono do Zubrzyca, stworzono piękny dworek, który się odwiedza, bardzo dużo, jest nad tym ochrona. Przez plany filmowe, filmy tam są nagrywane my takiego w Zakopanem miejsca nie mamy. Narzucamy mieszkańcom obowiązek bo mówimy, nam się pana „Myszka” podoba tak a Pan do tej „Myszki” dokładaj ze swojej kieszeni. W bezsensowny sposób wydaj Pan pieniądze na coś co nie jest przystosowane do ekonomii i dzisiejszych czasów. No przecież ludzie kierujmy się też jako Rada tego miasta zdrowym rozsądkiem, chrońmy to co należy chronić, zabezpieczmy to niech tego będzie mniej, niech to będzie eksponowane. Niech znajdą na to pieniądze Generalny Konserwator i Ministerstwo, żeby tym mieszkańcom, którym chcemy narzucić kaganiec na jego budynek wziąć i pomóc w rozwiązaniu problemów finansowych. Bo to są problemy finansowe. O tym nikt nie mówi, przechodzi tak do porządku dziennego tak? Proszę Państwa tak nie może być to jest mój głos w tej sprawie.

**Głos z sali** – i jeszcze nam zabrali mieszkania, że my nie możemy tam mieszkać.

**P. Jan Gluc** – dziękuje P. Przewodniczący to wszystko.,

**P. Przewodniczący** – P. Kacper, no dobrze P. Kacper.

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn** – ja chciałem uprzejmie zabrać głos ad vocem tutaj zdanie, jeśli ktoś twierdzi, że jest zrobiony nielegalnie to niech po prostu poda przepis prawny i niech to udowodni. Bo to po prostu, żeby być po prostu uczciwym po prostu intelektualnie natomiast są pewne rzeczy, które są udokumentowane przez szereg lat. Po prostu tam stu prawników nad pewnymi

rzeczami pochylało i to nie było nigdy przez ileś lat nie było podniesione a były te po prostu rzeczy analizowane. Także prosilibym, żeby być uczciwym w stosunku co do też mojej rodziny, dziękuje.

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – P. Przewodniczący czy ja mogę jedno pytanie zadać?

**P. Przewodniczący** - nie, nie proszę,

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – o wyjaśnienie P. Przewodniczący co to znaczy jak to było uczciwość intelektualna? Nie rozumiałem pojęcia.

**P. Przewodniczący** - proszę bardzo P. Łukaszu.

**P. Łukasz Filipowicz** – Panie Zbyszku ja na to odpowiem w dzisiejszych czasach są różne rodzaje sprawiedliwości to widocznie też są różne rodzaje uczciwości. Teraz są takie czasy, że tak naprawdę nie wiadomo.

**P. Krzysztof Wiśniowski z sali** – nie ma w Wikipedii.

**P. Łukasz Filipowicz** – jak nie ma w Wikipedii to znaczy, że nie istnieje w ogóle. Szanowni Państwo jeżeli jesteśmy już tutaj w temacie równego traktowania i uczciwości itd. Ja tak nie bardzo rozumiem no bo tutaj mamy pawilon, który według niektórych dokumentów stoi nielegalnie, sto metrów dalej i oczywiście przymykamy na to oko. Nazwijmy to w ten sposób, że trzeba go zostawić bo od tylu lat funkcjonuje i taka jest argumentacja. Natomiast sto metrów dalej mamy pawilon z którym miasto walczy i który jest też podobno postawiony nielegalnie. I tu miasto z tym pawilonem walczy bo tam są „Siódemki” bo tam jest jakaś działalność, która nam się nie podoba.

**P. Jacek Kalata z sali** – na terenie miejskim.

**P. Łukasz Filipowicz** – bo tam właściciel ma szopę, ma jakieś tam schowki, nie schowki, nie wiadomo co i z jednym pawilonem walczymy z drugim pawilonem walczyć nie będziemy więc jeszcze na tej samej ulicy w odległości 100 metrów, tego nie rozumiem. Druga rzecz, no jeżeli mówimy o rozwoju, oczywiście jak najbardziej mieszkańcy powinni mieć możliwości rozwoju. Natomiast ja nie jestem za tym i tutaj ja odniosę się do tego pisma, które Państwo do mnie napisali, które Bartłomiej Bryjak przytoczy bo dostaliśmy obaj takie samo pismo. Na Komisji argumentowałem dlaczego głosowałem przeciw temu wnioskowi, Państwo byliście na tej Komisji więc nie rozumiem skąd zapytanie o powtórne wyjaśnienia. Mogę to tutaj z tego miejsca również wyjaśnić, zawsze byłem przeciwny zabudowie wielko kubaturowej i nie podobało mi się w jakim kierunku idzie to miasto. Nie podobało mi się to, że każda wolna przestrzeń jest zabudowywana budynkiem i wielko kubaturowymi mieszkaniami, usługami no po prostu mamy taka megalomanię, że tak naprawdę musimy mieć budynek



większy. Tu w tej zmianie dopuszczamy funkcję mieszkalna, dopuszczamy wysokość 18,5

**Głosy z sali** – tak było, zawsze tak było.

**P. Łukasz Filipowicz** – no dobrze ale w tej zmianie zostają te zapisy 18,5 metra, dopuszczamy funkcję mieszkaniową, „Myszkę” tak naprawdę można rozebrać więc no cóż no otwieramy drogę do tego. Ja wierze w Państwa intencje, że Państwo chcecie ten zabytek utrzymać itd. i cieszę się, że Państwo chcecie kultywować tradycje i ten zabytek utrzymać natomiast rozwijać się w jakim kierunku to oczywiście rozumiem. Natomiast mam świadomość tego i chciałbym, żeby wszyscy przy tym głosowaniu mieli świadomość tego, że Państwo mogą tą działkę jutro sprzedać. Prawda po tej zmianie a pojutrze będzie gotowy projekt na ogromny budynek mieszkaniowy wzorem np. tego, który jest dawnej bazy P K S tzw. „Alcatraz” i żeby nikt nie był zdziwiony, że ten budynek powstanie. Ja chciałem tutaj z tego miejsca powiedzieć, że skończymy kadencje, żeby później ktoś nie przyszedł do mnie tak jak się chodzi do radnych obecni i mówi się, wy dopuściliście ten plan i przez was są te wielkie deweloperki. Ja sobie na to nie mogę pozwolić bo ja tak jak mówię zawsze byłem przeciwko takim wielkim zabudowom i mimo iż wierzę w intencje obecnych właścicieli patrzę na to perspektywicznie, długofalowo. I jeżeli kiedyś ten teren przez Państwa będzie sprzedany można rozebrać „Myszkę” można budować ogromny wielko kubaturowy budynek, także chciałbym, żebyście to Państwo mieli w głowie przed głosowaniem, dziękuje bardzo.

**Głos z sali** – ja bym chciał powiedzieć, że nic bez wiedzy Konserwatora się nie stanie bo Konserwator zobligowany jest do tego, żeby opiniować każdą,

**P. Przewodniczący** – ja bardzo proszę o zabranie głosu Panią Konserwator.

**P. Łukasz Filipowicz** – no tak jak powiedziałem ja w Państwa intencje nie wątpię i cieszę się, że Państwo chcecie ten obiekt utrzymać natomiast różne są sytuacje w życiu i trzeba

**Głos z sali** – „Toscana” też była, miała, mogła być rozebrana i co się zrobiło z „Toscaną” ? Piękny obiekt powstał.

**P. Łukasz Filipowicz** – dobrze ja dziękuję.

**P. Przewodniczący** – Pani Konserwator bardzo prosimy jeszcze, chodzi o rozbiórkę „Myszki” czy jest to możliwe czy nie?

**P. Natalia Skiepmo Miejski Konserwator Zabytków** – Szanowni Państwo ja chciałam się jeszcze odnieść do kwestii finansowania prac przy obiektach zabytkowych i jest to jak najbardziej możliwe, budynki, które są wpisane do Rejestru Zabytków ich właściciele jak najbardziej mogą się starać o

dofinansowanie na szczeblu Ministerstwa, na szczeblu Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków i na szczeblu Urzędu Miasta.

**Głos z sali** – a czy to będzie realne w tej sytuacji?

**P. Natalia Skiepmo Miejski Konserwator Zabytków** – jeżeli budynek przy wpisie do Rejestru Zabytków można starać się o finansowanie na tych trzech poziomach. Ponadto przy współpracy między regionami czy to w kraju czy współpracy trans granicznej również powstają projekty gdzie ogólnie ceny na obiekt. Na przykład w naszym Zakopanem architektura drewniana może starać się o dofinansowanie, możemy napisać sami projekt przy współpracy czy to z innym regionem z kraju czy z zagranicy ale o termomodernizację o wzmacnianie fundamentów o wymianę pokrycia dachowego są naprawdę ogromne możliwości ale nie korzystamy z nich czy to z braku wiedzy czy z takiego podejścia, że i tak się nie uda. Trudno mi w to wnikać tak jak już wcześniej wspomniałam zmieniła się ustawa i zmieniła się ustawa również w tym zakresie, że mogą być finansowane prace przy budynkach wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków. To jest fenomen ponieważ nigdy wcześniej tego nie było i tutaj również być może oczywiście przy zgodzie Rady Miasta i przy wyrażeniu zgody przez P. Burmistrza być może podejmiemy w przyszłości prace nad taką uchwałą gdzie Miasto Zakopane będzie mogło finansować prace przy budynkach wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków. Są to w tym momencie realne szanse wsparcia materialnego mieszkańców tego miasta i ochrony zabytków. A w kwestii rozbiórki willi „Myszka” tak jak Państwo mówią, nie chcą budynku rozbierać więc ja tak samo wierzę w te intencje aczkolwiek tak jak pan radny mówił no problem z zapisami tego planu w tym momencie bo jak to jest możliwe, że budynek, który ma obecnie 8 metrów wysokości na to miejsce może powstać budynek, który ma 18, 5 i płaski dach. Jak to jest możliwe, że takie zapisy w planie są? Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, P. Przewodniczący P. Burmistrz, Wysoka Rado, Szanowni Państwo ja mam pytanie do Pani Marty mianowicie takie bo dziś zapisy dla przedmiotowej „Myszki” reguluje zapis usługi nie ma nic o mieszkalnictwie. Czy mogą w tym momencie przebudowywać, remontować ten budynek?

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – nie zmieniając.

**P. Przewodniczący** - nie zmieniając.

**Głos z sali** – a mieszkać możemy?

**P. Zbigniew Figlarz z sali** – nie mogą.

**P. Jan Topór Jasica z sali** – miasto ma socjalne.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – to znaczy faktycznie w tej chwili zapis dla terenu 2 U jest taki jak dla wszystkich terenów oznaczonych symbolem U, że są to tereny usług. Natomiast faktycznie funkcja mieszkaniowa jest tam niedopuszczona przy czym jeżeli mamy zastaną funkcję mieszkalną no to nikt nikogo nie zmusi, żeby ją zmieniał. Chyba, że będzie chciał zmieniać sposób użytkowania na jakiś niedozwolony w planie, natomiast w tej chwili jest tam mieszkanie i mieszkanie jak najbardziej można. Natomiast ja jeszcze na jedną rzecz chciałam zwrócić uwagę bo tutaj często dzisiaj to zdanie padło i często też w wydziale słyszę od osób, które tam nas odwiedzają, przychodzą, że muszą mieszkać w ruderach. No nikt nikogo nie zmusza do mieszkania w ruderze, budynek wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków jak najbardziej może być poddany przebudowie konserwatorskiej, odbudowie konserwatorskiej, nikt tego nie zabrania i nie zabrania nadal. I opowiadanie, że mieszkamy czy prowadzimy usługi w budynkach nieprzystosowanych to się mija z prawdą, każdy może budynek dostosować do obowiązujących przepisów w uzgodnieniu z P. Konserwator Miejską czy Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków jeśli chodzi o zabytki rejestrowe. Bo proszę spojrzeć na Kraków, całe śródmieście Krakowa prowadzi usługi bo chyba nikt nie ma wątpliwości, wszystkie budynki są w większości tam wpisane do rejestru i nie ma z tym problemu. Można je przebudowywać, dostosowywać do obowiązujących przepisów i nie ma nikt nikomu nie każe mieszkać w ruderze to jest wybór każdego z właścicieli. Natomiast ważne jest jeśli chodzi o dotacje ponieważ to stwierdzenie również padło na takim spotkaniu z inicjatywy TONZ-u na którym uczestniczył P. Wojewódzki Konserwator Zabytków. Ważnym elementem uzyskania dotacji jest złożenie wniosku, oni nie dostają wniosków więc nie mogą rozdawać pieniędzy, więc dobrze by było, żeby zainteresowani składali wnioski i wtedy będziemy rozmawiać o tym czy jest możliwość uzyskania tych pieniędzy czy nie. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** - P. Zbigniew Szczerba.

**P. Zbigniew Szczerba** – kilka aspektów chciałem poruszyć, zgadzam się z Łukaszem w 100% jeżeli chodzi jakby o generalną zasadę obowiązującą w mieście natomiast jest jedno ale, zawsze jest jakieś ale. Mamy taki dokument czyli Studium plany są budowane na podstawie Studium, to Studium jest oczywiście nieaktualne ale jest obowiązujące. Teraz każdy mieszkaniec może wnieść wniosek do zmiany punktowej planu, która, jeżeli ta zmiana jest zgodna ze Studium to oczywiście możemy tej zmiany nie przyjąć tylko rodzi się podejrzenie zaraz o nierówne traktowanie mieszkańców. Jednego decydujemy zgodnego ze Studium, drugi również zgodny ze Studium decydujemy się zmiany punktowej nie podjąć. No i teraz argumenty są zawsze już subiektywne to już wtedy nie wchodzimy w obiektywny zapis prawa tylko w subiektywną ocenę Rady Miasta. Oczywiście można taką politykę przyjmować natomiast ja

uważam, że to powinno się odbyć na poziomie zmiany Studium i to też jest element, który no w pewnym martwym punkcie gdzieś tam utknął prawda. Natomiast drugą rzecz o którą chciałem zapytać P. Naczelnik, to co Pani powiedziała czyli możemy, mieszkańcy nie muszą mieszkać w ruderach tylko pytanie moje jest takie, jeżeli ten budynek ulegnie zniszczeniu w jakiś tam sposób, substancja się zniszczy coś się nie wiem wydarzy musza go odbudować tak? Odbudowują go rozumiem na pozwolenie na budowę, jeżeli odbudowują na pozwolenie na budowę muszą się poruszać w granicach planu zagospodarowania przestrzennego. A jeżeli plan zagospodarowania przestrzennego nie dopuszcza funkcji mieszkalnej to już nie mogą odbudować tego jako lokalu mieszkalnego? Ja to tak rozumiem, może źle. Dziękuję.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – jest takie prawdopodobieństwo natomiast tak znowu niestety jakby musze to przekserować pytanie do Starosty Tatrzańskiego ponieważ on bada zgodność z planem. Natomiast faktycznie może być taka sytuacja, że nie da się odbudować budynku mieszkalnego o tej funkcji, to jest prawda. Zgadzam się z tym jak najbardziej, że powinno się ten zapis planu skorygować pod kątem funkcji ponieważ funkcja ta, która w tej chwili jest zapisana w planie jest sprzeczna z tą funkcją, która tam istnieje. Natomiast w kwestii jeszcze uznaniowości jeśli chodzi o przyjmowanie lub nie zgodności zmian punktowych ze Studium. To znaczy podstawą jest to, że zmiana punktowa musi być zgodna ze Studium i to wszyscy chyba mamy tego świadomość. Natomiast właśnie po to trzeba wytyczyć kierunki ochrony zabytków, rozwoju terenów sportowych, rekreacyjnych, ochrony krajobrazu przyrody. Po to te kierunki trzeba jednoznacznie i dosyć kategorycznie opisać dla miasta, żeby później takie zmiany można było do tych opracowań przyrównywać. Jeżeli ja przykładowo założę, że chronię wszystkie budynki, które są w założeniach historycznie tak budowane, że są na dużych zielonych działkach postawione wille drewniane. I mam założenie takie, że będę je chronić to wtedy mogę odmówić zmiany punktowej, która ma na celu zwiększenie wskaźników wysokości na tej podstawie bo mam dokument, że chronię ten typ zabudowy i ten układ.

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – ale czy mamy ten dokument?

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – no właśnie nie mamy

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – no nie mamy i dlatego mówię o tym, że jest konieczne bardzo szybkie ustalenie tych kierunków rozwoju tak jak zresztą wcześniej było powiedziane przy udziale specjalistów wielu dziedzin.

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – czyli wracamy do analizy z punktu poprzedniego i dlatego Pani rozumie moją argumentację, że analizy nie należało w punkcie poprzednim przyjmować.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – to znaczy nie, analizę należało przyjąć bo ona stwierdziła, że plany są nieaktualne i wymagają korekty. Natomiast w uchwale zresztą jest napisane, że należy te kierunki wyznaczyć i program uchwalania planów. Dziękuję.

**P. Przewodniczący** – P. Bartku dobrze to zaraz, jeszcze, P. Przewodniczący P. Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja na tej Komisji przedstawiłem taki pomysł, takie rozwiązanie gdyż powiem szczerze ja tym Państwu wierze w dobre intencje. Ale również wiem i przez te 37 lat żyje i obserwuje to Zakopane i problemy z nim związane, no przychyliłem się do zdania P. Łukasza Filipowicza gdyż moje zdanie jest takie samo. Ale ja mam rozwiązanie, rozwiązanie moje jest takie które przedstawiłem na Komisji aby wydzielić obszar specjalnie na wniosek Państwa i kompatybilny z wnioskiem Państwa. Wniosek dotyczył przywrócenie linii zabudowy czyli automatycznie zmienia się liniami zabudowy i jest na granicy obecnych pawilonów i już nie domniemam, nie zastanawiam się czy jest to legalne, czy ta decyzja jest zgodna czy niezgodna. Wtedy nie opieram się już stwierdzeniom tej decyzji. Kolejny element wniosku brzmiał aby w zmianie punktowej umieścić usługi mieszkalne, przepraszam funkcje mieszkalna i jeszcze jeden element był we wniosku mianowicie dotyczący wysokości, zmiany wysokości dachu chyba do 8 czy 9 metrów, tego nie pamiętam. Ale mówimy o tym lokalu z przodu, mówimy o tym i tutaj jestem w pełni za Państwem,

**Głos z sali** – tak i my więcej nic nie chcemy.

**P. Przewodniczący** – tak jest tylko będę przekonany i bezpieczny w momencie jak będzie wrysowany na mapie obszar osobny niż ten który jest za „Myszką”. Bo dziś Państwo za „Myszką” rzeczywiście mogą stawiać płaski dach, 18 metrów itd. I ja chciałbym właśnie zachować, ostrzec moich wyborców swoje wątpliwości bo tym sposobem chronimy „Myszkę” i obszar przed „Myszką” i Państwo jednocześnie funkcje mają zgodną z planem, mogą wtedy wnioskować do Starostwa o budowę, przebudowę itd. Nie martwią się zapisami planów bo one wtedy są dla Starosty jednoznaczne.

**Głos z sali** – tylko to jest następne 5 lat.

**P. Przewodniczący** – i kończąc prowadzona działalność, egzystencja jej jest zabezpieczona gdyż mają możliwość zarabiania pieniędzy. To jest takie moje zdanie.

**Głos z sali** – przepraszam ja muszę powiedzieć coś.

**P. Przewodniczący** - P. Bartek.

**P. Bartłomiej Bryjak** – Szanowni Państwo myślę, że to co Pan przedstawił jest chyba Salomonowym rozwiązaniem, na pewno pozwoli znacznie lepiej zabezpieczyć teren za obiektem zabytkowym „Myszka”. Ponieważ chodzi chyba o to, żeby wszyscy myśmy wiedzieli, że dotyczy ta zmiana w tej obecnej uchwale całego terenu. Nie dotyczy tylko pawilonów czy budynku „Myszka” a dotyczy całego terenu również za „Myszką”, tam gdzie możliwe jest postawienie budynku 18,5 metrów. Dopuścimy tam również funkcje mieszkalną co na dzisiaj nie można tam zrobić dużego apartamentowca a po tej zmianie będzie można zrobić ten apartament owiec, po tej zmianie. Żebyśmy mieli tą też świadomość, te zmiany oczywiście też muszę powiedzieć, że są zgodne wszystkie ze Studium albo i nie ponieważ wszystkie plany są niezgodne ze Studium i na pewno tych zarzutów jest wiele. Więc, że plany różnicują sytuacje różnych osób jest rzeczą naturalną jaka wynika z konsekwencji istnienia w ogóle planów zagospodarowania przestrzennego. Przecież jeśli byśmy taką przyjęli retorykę, że wszystkich traktować równo no to wszystko w planie powinno być tak samo dla każdego terenu, nie powinny być pewne tereny przez o większej intensywności tylko o mniejszej. No jednak ustawodawca po to dał Radzie Miasta możliwość sporządzania planów miejscowych ażeby ona właśnie różnicowała sytuacje prawna, możliwości zabudowy różnych osób w zależności od miejsca. Czasem to jest nawet sąsiednie działki mają różne zapisy i ciężko powiedzieć czy jest to np. niezgodne ze Studium, jest władztwo planistyczne jak pani mecenas podpowiada. I nie pozwólmy sobie tego władztwa zabrać bo ono wynika z ustawy, nie da się tego ograniczyć i właśnie tak mówię no czasem jedno przy drugim no gdzieś ta linia zawsze jest. Na przykład gdzie jest wysokość nie wiem czasem 20 metrów a sąsiad ma 11 i czy można stwierdzić, że ten co ma 11 jest poszkodowany, no nie można bo Rada dysponuje właśnie władztwem planistycznym nad takimi rzeczami. Ale wracając do tej dzisiejszej uchwały, chciałbym jeszcze dodać, że ta uchwała jest bardzo słaba pod względem warsztatu planistycznego, bardzo słaba pod tym względem merytorycznym przygotowana tak jak zresztą wszystkie plany. Ale tak kontynuuje tą politykę ponieważ chciałem przytoczyć pkt.4 na terenie 2U zakazuje się rozbudowy i nadbudowy obiektów znajdujących się pomiędzy ul. Kościuszki a linią wyznaczoną przez frontowa ścianę zabytkowej willi „Myszka” za wyjątkiem wynikającej ze zmiany konstrukcji dachu. No i teraz taki przykład jakby budynek spłonął tak jak ktoś mówił czy się zniszczył no to jak może być w planie zapisane znajdujących się pomiędzy ul. Kościuszki a linią wyznaczoną przez frontowa ścianę zabytkowej willi „Myszka”. A co jeśli tej willi nie będzie? To znaczy wtedy, rozmawialiśmy na ten temat na Komisji, myślę, że P. Marta zaraz potwierdzi. W takim przypadku może powstać duży budynek z tymi zapisami już po zmianie czyli np. to jest wszystko hipotetyczne tylko my Proszę Państwa nie możemy się kierować tym co ktoś mówi, że ma

intencje bo ja również Państwu wierzę. I wierzę, że Państwo tak zrobią jak mówią natomiast my ten plan robimy na przyszłość, na lata my nie robimy go na dziś dla obecnych właścicieli. A robimy to dla tego terenu na nie wiadomo jak długo i może się tak zdarzyć według planu, żeby potem nikt nie mówił. Bo wielokrotnie zawsze się mówiło, że nie wiedzieliśmy dokładnie, że będzie możliwość tego stworzenia bo miał powstać nie wiem np. była mowa o torze lodowym w poprzedniej kadencji, że chodzi o tor lodowy a chodziło o co innego. Ale mniejsza z tym, ja przedstawię to co jest możliwe po tej zmianie planu co by było możliwe a co dzisiaj nie będzie możliwe bez tej zmiany. Może zdarzy się tak, że budynek zabytkowy willi „Myszka” tak jest opisany w planie nam w jakiś sposób zniknie. I później budynek 18,5 metra będzie mógł powstać bezpośrednio z chodnika tam gdzie są pawilony i jeszcze dołożymy mu płaski praktycznie dach o bardzo małym nachyleniu i dopuścimy funkcje jeszcze mieszkalne. To jest zagrożenie realne i prosiłbym P. Martę żeby czy potwierdziła czy jeśli w przypadku gdy jakiś budynek zabytkowy jak willa „Myszka” zniknie. Czy będzie możliwość postawienia nawet przy drodze budynku o wysokości 18,5 metra z lokalami mieszkalnymi i płaskim dachem wielopołaciowym tak jak tutaj?

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – Szanowni Państwo tam faktycznie w tej uchwale jest zapis o linii elewacji budynku „Myszka” i faktycznie ten zapis może budzić kontrowersje. Wtedy kiedy ten budynek zniknie bo on wprawdzie zostanie na planie bo my nie usuwamy budynków nieistniejących z planu czyli jakby on będzie na tym planie widoczny cały czas. Ale organy odwoławcze czy też sądy mogą mieć inne zdanie, że faktycznie ta linia określana elewacja już nie obowiązuje ponieważ budynku nie ma. No tutaj trudno jest ocenić jakie będzie podejście organów, które zajmują się wydawaniem pozwoleń na budowę i organów odwoławczych. Pewniej by były faktycznie tak jak P. Przewodniczący mówi dla tego terenu zapis dać jednoznaczny, to jest jedna rzecz. A druga rzecz jeśli chodzi o funkcje, tutaj jest, przepraszam ta zmiana funkcji dla terenu 2 U jest taka: „Usługi i mieszkalnictwo realizowane jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub mieszkania w budynkach usługowych”. Oznacza to, że po zmianie przeznaczenia będzie można budować budynki mieszkalne jednorodzinne tam o wskaźnikach określonych w planie oraz mieszkania w budynkach usługowych. Co oznacza, że mieszkań już będzie można zrobić więcej niż dwa bo w budynku jednorodzinnym muszą być dwa, mogą być maksymalnie dwa. Przy czym funkcją dominującą musi być funkcja usługowa czyli będą mogły powstawać budynki usługowe z pewną ilością mieszkań, trudno powiedzieć.

**P. Przewodniczący** – P. Kacper, Panie Kacprze proszę bardzo. Dziękuję Pani Marto.

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn** - mógłby tutaj P. Przewodniczący, ja mam taka prośbę, żeby dopuścić tutaj głos mieszkańców ponieważ jest taka sytuacja, wnioskodawców ponieważ jest taka sytuacja, że nie wszyscy radni są tutaj na Komisji. Widać, że tutaj Pan ma szereg rzeczy do po prostu pewnie merytorycznych wypowiedzi, wnioskodawca najlepiej zna sprawę także ja bym proponował, żeby po prostu sami za siebie powiedzą, żeby to no nie wiem czy to przegłosować.

**P. Przewodniczący** – moja uprzejmość wygląda w ten sposób i ja tak przedstawię Panie Kacper Państwo byli na niejednej Komisji Urbanistyki na której Pana nie było i tam był czas na dyskusję.

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn z sali** – przepraszam bardzo,

**P. Przewodniczący** – proszę bardzo.

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn** – ad vocem ja byłem na wszystkich Komisjach Urbanistyki oprócz jednej, ja nie wiem czy oprócz ostatniej, ja nie wiem czy na ostatniej była.

**P. Przewodniczący** – dobrze nie o to mi chodzi z zasady nie udzielam głosu gdyż później wiąże się to z tym co na niejednych Komisjach. Po prostu mieszkańcy Zakopanego wchodzą w kompetencje Rady, przeszkadzają Przewodniczącemu w prowadzeniu Komisji więc ja nie dopuszczam. Nie jesteście przecież Państwo pierwsi i jedyjni, następnie P. Jan Gluc był pierwszy, przepraszam.

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – żaba był pierwszy.

**P. Jan Gluc** – P. Przewodniczący, Szanowni Państwo, po raz drugi zabieram głos, nie będę za długo mówił, krótkie fakty. Dokument Gminnej Ewidencji Zabytków nabrał rangę bardzo ważnego dokumentu tak zgadza się? Więc teraz Pani powiem, chyba, że Pani wie inaczej jak on powstał w niepoważny sposób. Pani wie, mam powiedzieć kilka słów tylko? Nie chcę wchodzić w polemikę. Był robiony na umowę zlecenie, nikt nie wszedł do budynków, nie spytał się z jakich materiałów zrobiony, z którego roku. Nie ma projektów archiwa w tym budynku. Do dzisiaj nikt nie został powiadomiony, że ma dom w Gminnej Ewidencji Zabytków.

**P. Burmistrz Agnieszka Nowak Gąsienica z sali** – ale niech Pan powie kto to robił, żeby nie był cień na Panią Konserwator.

**P. Jan Gluc** - nie, nie na panią bo Pani jest piękna, młoda i dopiero Pani przyszła więc niech Pani tam sięga do archiwum jak to powstało tak. Proszę Państwa to jest temat z tym związany i to chciałem powiedzieć, że w tej dyskusji też słyszę takie przewija się kąć nachylenia dachu, kąć nachylenia



dachu. No czyż my już zwariowali całkiem, że musi być tylko 51 i 52 stopnie, zobaczcie jaki piękny naprzeciw „Hyrnego” jest budynek „Tuberozy” przedwojenny z małymi kątami nachylenia dachu. Z krótkimi dachami, funkcją w środku, ścianami prostymi gdzie właściciel może tak skonstruował budynek, który spełniał wymogi klientów, którzy przyjeżdżali do Zakopanego, letników, którzy w nim wypoczywali. A dziś zgłupieliśmy na punkcie kątów nachylenia dachu i mamy domy po 4,5 pięter w dachu, które kompletnie nie przystają do rzeczywistości Proszę Państwa. Dlatego po prostu ja uważam, na pewno jakiś zdrowy rozsadek w tym wszystkim też musi być, każdy z radnych uważa, że powinien powiedzieć, to co wie najlepiej to co umie najlepiej. Ja ze swojego doświadczenia Państwu powiedziałem to co było powiedziałem odnośnie powstania tej Gminnej Ewidencji Zabytków. Jak ona się tworzyła, ludzie do dzisiaj mają domy objęte Gminną Ewidencją Zabytków i do dzisiaj o tym nie wiedzą, że mają. A my mając tą Gminną Ewidencję w ogóle nie wiemy z czego jest budowany dom, jaką ma powierzchnię, jakie materiały, jakie instalacje i kiedy był wybudowany bo nie mamy ani archiwum, które o tym mówi. Jest wiele budynków, które są nawet w kompletnej ruinie i dzisiaj właściciele mają problemy lub dowiedzą się kiedy będą chcieli remontować, że mają problemy. A żeby nie przedłużać ja do Pani chętnie przyjdę bo ten temat dotacji do tego i pieniędzy na to no jest smutny. Nie chce już tego wątku ciągnąć i przedłużać, dziękuję bardzo.

**P. Natalia Skiepmo Miejski Konserwator Zabytków z sali** –  
P. Przewodniczący jeszcze sekundkę tylko jedną rzecz.

**P. Marek Donatowicz z sali** – Jasiu dlatego, że jest pani piękna i młoda przyjdzie.

**P. Jan Gluc** – tak.

**P. Natalia Skiepmo Miejski Konserwator Zabytków** – Szanowni Państwo tutaj pan radny poruszył temat pierwszej gminnej ewidencji, która praktycznie w wyniku pracy na niej przez 4 lat ubiegłej pani konserwator okazało się, że jest kilka nieścisłości min. zmiana. Ale niektóre budynki faktycznie zostały samowolnie przebudowane, inne dokonały śmierci technicznej i to zostało zweryfikowane. W 2014 podjęto aktualizację Gminnej Ewidencji gdzie usunięto ponad 400 obiektów, w 2017 r. państwo radni również dali tutaj zielone światło do przyjęcia kolejnej aktualizacji w wyniku której przyjęliśmy obszary wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków. A również w tym roku pod koniec planowana jest kolejna aktualizacja Gminnej Ewidencji Zabytków gdzie usunięte zostaną kolejne obiekty, które zostały czy rozebrane czy równie z te wartości zabytkowe się zdegradowały. Także mamy nad tym pieczę jeśli Pan ma jakieś wnioski,

**P. Jan Gluc z sali** – i powiadomić wszystkich właścicieli.

**P. Natalia Skiepmo Miejski Konserwator Zabytków** - niestety ustawodawca nie przewiduje formy powiadamiania właścicieli, może to być jedynie potraktowane jako grzecznościowa taka forma, być może przy aktualizacji można tak zrobić.

**P. Jan Gluc z sali** – jako formę zrobić to grzecznościowo.

**P. Natalia Skiepmo Miejski Konserwator Zabytków** – poza tym są określane te zarządzenia na biuletynie informacji publicznej, grzecznościowo ale nie jest to praktykowane bo ustawa nie przewiduje informowania. Jedynie co przewiduje ustawa to nakłada na Burmistrza obowiązek założenia Gminnej Ewidencji. I jeszcze chciałam powiedzieć, że Gminne Ewidencje zawsze były tworzone w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który zatwierdza ten wykaz obiektów nieruchomych. Więc to nie jest tak, że Burmistrz sam zrobił, przyjął i koniec tylko zawsze pieczę nad tym miał Wojewódzki Konserwator.

**P. Jan Gluc** – ja mówiłem jak powstawał.

**P. Burmistrz Agnieszka Nowak Gąsienica z sali** – i miał Pan rację.

**P. Natalia Skiepmo Miejski Konserwator Zabytków** – dziękuje bardzo.

**P. Przewodniczący** - dziękuje bardzo Pani Natalio.

**P. Łukasz Filipowicz** – Panie Jasiu tak trochę odpowiem jakbyśmy mieli te projekty w archiwach i dokumentacje do tych budynków to byśmy może wiedzieli jaka aparatura jest odpowiedzialna za samozapłon. A teraz już tak na poważnie Szanowni Państwo ja bym apelował o troszkę rozsądku bo może faktycznie najlepszym pomysłem tutaj jest to co zaproponował P. Przewodniczący. Żeby po prostu w miarę jak najszybszym czasie wydzielić ten teren o który Państwo wnioskowali, wydzielić go z przodu tam prawda w granicy „Myszki” tych pawilonów, żeby ta sobie mogli Państwo mieć tą zabudowę 8 metrową usługowo mieszkalną. A ten cały teren z tyłu zostawić no bo nie wiem czy ja na przykład nie jestem w stanie podjąć tego ryzyka, żeby móc tam dopuścić np. galerię handlową z apartamentami o wysokości 18,5 metra i płaskim dachu zaraz obok chodnika ul. Kościuszki. No i myślę, że większość z Państwa nie będzie za taka degradacja terenu natomiast to co zaproponował P. Przewodniczący będzie spełniało te założenia i te wnioski mieszkańców oraz ochroni nam teren. Także uważam to za taki dobry kompromis.

**P. Przewodniczący** – P. Wojciech Tatar proszę bardzo.

**P. Wojciech Tatar z sali** – wstrzymuje się czekam(...).

**P. Jacek Kalata z sali** - iść złożyć wniosek o zakończenie dyskusji?  
P. doktorze wniosek o zakończenie dyskusji.

**Głos z sali** – my byśmy czekali kolejne 5 lat? wniosek zostaje taki jaki był.

**P. Bożena Solańska z sali** – przecież to nie nasza sprawa tylko wasza inne też nie powstały przez blokadę. Czyżby Pan zapomniał?

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – proszę o przerwę.

**P. Jacek Kalata z sali** – nie przejdźmy do głosowania, czy (...) Proszę Państwa.

**P. Przewodniczący** – Panie Jacku proszę sobie nie kpić bo mi zależy właśnie na tych Państwu, zależy mi. Szanowni Państwo w takim razie składam wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji Urbanistyki celem itd. gdyż to wynika z tej dyskusji ale dalej idący wniosek jeżeli padnie wniosek o kontynuację i procedowanie no przegłosujemy i będziemy procedować. Ja jakby daję możliwość skorygowania tego projektu uchwały gdyż to sprawi, że na Komisji wniosek już będzie i będzie można przyspieszyć tą procedurę zmiany. Ja tylko daję pod głosowanie.

**Głos z sali** – przepraszam P. Przewodniczący a kto nam zagwarantuje, myśmy już 5 lat czekali, kto nam zagwarantuje, że Państwo zostaniecie wybrani i znowu ktoś inny nie przyjdzie i odrzuci tego.

**P. Przewodniczący** – w takim razie, chciałem wyjść naprzeciw Państwu. Proszę bardzo P. Wojciech Tatar.

**P. Wojciech Tatar** – P. Przewodniczący uważam, że Pana wniosek jest słuszny.

**P. Przewodniczący** – tak mi się wydaje, jest wątpliwość wielka i niebezpieczeństwo i szacunek dla tych Państwa.

**P. Bożena Solańska z sali** – oczywiście ale ludzie widać, że tego nie chcą.

**P. Wojciech Tatar** – Szanowni Państwo powiem szczerze słucham tej dyskusji cały czas i nie może mnie żadna strona przekonać do swoich racji bo P. Marta najpierw mówi zapadła pierwsza decyzja wydziału, decyzja była negatywna. Zapadła druga decyzja wydziału, druga decyzja była negatywna a opinia jest negatywna.

**Głos z sali** – pozytywna.

**P. Wojciech Tatar** – pozytywna, Rada Miasta ma przejąć na siebie zagrożenie którego się obawia część radnych a ja znam prostsze rozwiązanie. Jeżeli Państwo uważają, że zostali skrzywdzeni przez zapis planu zagospodarowania przestrzennego to proszę udać się do sądu i uchylić ten plan. I miasto wypłaci

wam z nawiązką i tak zrobić, są przypadki w naszym mieście w tej kadencji gdzie żeśmy w przeciągu 8 miesięcy musieli wypłacić odszkodowanie. Tak jest Pani Naczelnik? Tak jest i tak mieszkańcy zrobili, jeżeli jest wszystko legalnie, jest wszystko w porządku dajmy sprawę do sądu, że zostali Państwo przez plan zagospodarowania skrzywdzeni. Prosta sprawa i wtedy Rada nie musi się martwić czy będzie budowa czy nie będzie.

**P. Przewodniczący** – P. Jacek Kalata.

**P. Jacek Kalata** - ja składam wniosek o procedowanie, kontynuowanie tego, skończmy tą zabawę bo trzymanie w niepewności jest gorsze niż po prostu (...)

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, przegłosujemy, kto z Państwa radnych jest za zakończeniem dyskusji i procedowaniem tego punktu, przejścia do głosowania proszę podnieść rękę.

**Wniosek głosowano – stwierdzam, że wniosek został przyjęty większością głosów (12za).**

**P. Przewodniczący** – a zatem przechodzimy do głosowania imiennego.

**P. Jerzy Jędrzyiak z sali** – wtedy ten wniosek P. Przewodniczącego wtedy racji bytu nie ma tak?

**P. Przewodniczący** – wycofałem, ten był dalej idący. Odczytał projekt uchwały - zał. Nr 33

**P. Bartłomiej Bryjak** – przeciw.

**P. Marek Donatowicz** - wstrzymał się od głosu.

**P. Józef Figiel** – za.

**P. Zbigniew Figlarz** – za.

**P. Łukasz Filipowicz** – przeciw.

**P. Jan Gluc** – za.

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn** – za.

**P. Jacek Herman** – za.

**P. Andrzej Jasiński** - za.

**P. Jerzy Jędrzyiak** – wstrzymał się od głosu.

**P. Grzegorz Józkiwicz** - przeciw.

**P. Jacek Kalata** - za.

**P. Stanisław Majerczyk** – nieobecny.

**P. Bożena Solańska** – wstrzymała się od głosu.

**P. Paweł Strączek** - za.

**P. Zbigniew Szczerba** - wstrzymał się od głosu.

**P. Jan Topór Jasica** – za.

**P. Krzysztof Wiśniowski** - wstrzymał się od głosu.

**P. Maciej Wojak** - wstrzymał się od głosu.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów (9 za) przy 3 głosach przeciw oraz 6 głosach wstrzymujących się w obecności 18 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/592/2017**

**RADY MIASTA ZAKOPANE**

**z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieście Wschód w Zakopanem.**

**Uchwała stanowi zał. Nr 34**

**Ad.21.**

**P. Przewodniczący - Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego POLANA – SZYMOSZKOWA.** Bardzo proszę P. Martę Gratkowską Doradcę Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego o przedstawienie projektu uchwały.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego -** przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem – zał. Nr 35

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – dziękuje bardzo Pani Naczelnik, bardzo proszę P. Bartłomieja Bryjaka Przewodniczącego Komisji Urbanistyki i Rozwoju o przedstawienie opinii Komisji.

**P. Bartłomiej Bryjak** – opinia Komisji była pozytywna.

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – dziękuje bardzo, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo P. Zbigniew Szczerba.

**P. Zbigniew Szczerba** – ja mam pytanie ta zmiana dotycząca, tak zrozumiałem, nie jestem członkiem Komisji Urbanistyki i Architektury jakby można było wyjaśnić o co chodzi w tej zmianie tak naprawdę. Czyli nie wiem czy dobrze rozumiem, chodzi o to, żeby wodociąg wyprowadzić na górę, tak do osiedla Choćkowskiego doprowadzić wodę i on się tam zamyka czy gdzieś dalej jest też rozprowadzane?

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – pytanie jest takie Proszę Pani czy oprócz tej zmiany dotyczącej wodociągu są jakieś inne zmiany przewidziane w tym punkcie?

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** - to znaczy jeśli chodzi o ta zmianę punktowa to ona jest zrobiona stricte dla sieci wodociągowej, może tutaj P. Prezes więcej powie na ten temat. Natomiast ona dotyczy tylko zapisu, ona wprowadza nowy symbol terenu 1W, który jest tylko i wyłącznie przeznaczony dla sieci wodociągowej, tam nic innego realizować nie można. Natomiast było to konieczne z tego tytułu, że trzeba było taki paseczek wyleścić, żeby wyleścić teren w planie przeznaczony na tereny leśne, trzeba zmienić najpierw przeznaczenie w planie na tereny nie leśne i stad się wzięła ta zmiana.

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – dziękuje bardzo, P. Zbigniewie Szczerba czy ta odpowiedź Pana satysfakcjonuje?

**P. Zbigniew Szczerba** – myślę, że pomysł dobry jest, żeby P. Prezes tutaj odpowiedział bo jeżeli P. Prezes wyjdzie to ja przy okazji zapytam ponieważ jest to wspólny rejon i chciałem zapytać o kwestię wodociągu na Gubałówkę. Ponieważ tak troszkę mi się ten temat zaczyna wiązać.

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – dziękuje bardzo, udzielałam głosu P. Prezesowi.

**P. Krzysztof Strączek Prezes „Sewik” Tatrzańskiej Komunalnej Grupy Kapitałowej Sp. z o. o** - Szanowni Państwo ja pozwolę sobie skorzystać z załącznika mapowego ponieważ jeśli chodzi on tutaj wiele Państwu wyjaśni.

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – oddaje głos P. Prezesowi, proszę o przedstawienie linii wodociągu.

**P. Krzysztof Strączek Prezes „Sewik” Tatrzańskiej Komunalnej Grupy Kapitałowej Sp. z o.o** - Szanowni Państwo już tutaj przygotowałem załącznik mapowy o którym Państwu mówiłem także postaram się to jakoś obrazowo Państwu wyjaśnić. Przedstawił załącznik graficzny w postaci mapy. Tutaj jest pokazany ten odcinek wodociągu dla obsługi czy zaopatrzenia w wodę osiedla Choćkowskie w tej wersji zasilany jest z wodociągu projektowanego w tym momencie na ul. Zubka, który jest ściśle powiązany z realizacją wodociągu w górę jeśli chodzi o wodociąg zasilający Gubałówkę. Tak naprawdę ten teren znajduje się na południowym stoku Gubałówki opadający na potoku Cicha Woda przy średnim nachyleniu 22% a zaraz powiem dlaczego mówię o nachyleniu. Teren zawiera się w przedziale wysokościowym 957 metrów do 1120 metrów n.p.m., źródłem zasilania projektowanej sieci wodociągowej jest tak jak Państwu mówiłem sieć miejska. W tym momencie już 125 projektowanych na ul. Zubka, która z kolei zasilana będzie ze zbiornika hydroforu i zlokalizowanej pod przekaźnikiem telewizyjnym na Gubałówce. Projektowany przewód zapewni też obsługę przeciwpożarową tego terenu. Proszę zobaczyć to jest jakby całość, cała mapa terenu, tutaj jest teren wzdłuż kolejki na Gubałówkę, tutaj ta część rurociągu jest praktycznie wykonywana w tym momencie czyli tak naprawdę jest to po przekazaniu, P. Zbigniew się o to pytał. Ten teren jest już po przekazaniu placu, o ile mi wiadomo do dzisiaj maja przyjechać pierwsze samochody z materiałem na budowę tego wodociągu. Gdzieś to jedzie z Francji bo to jest specjalnego rodzaju żeliwo na zaczepy, często jest to wykorzystywane przy systemach naśnieżania. Z racji tego, że w tych rurociągach są montowane specjalne zaczepy, które przy dużych nachyleniach powodują to, że wodociąg się nie rozszczelnia. Także dzisiaj oczekujemy na pierwszy transport tych materiałów i mam nadzieję, że jeżeli warunki pozwolą to tak naprawdę ten rurociąg tłoczny do ul. Zubka i troszeczkę dalej zostanie wykonany w tym roku. Zresztą tak to jest zapisane, jest oczywiście aneks w umowie czy klauzura w umowie, która zezwala wykonawcy wystąpić o przedłużenie tego czasu na okres wiosenny. Natomiast zdajemy sobie sprawę, że na terenie zbocza pochyłonych w takim stopniu jak zbocze Gubałówki ta wiosna może długo trwać a więc będzie próbować zrealizować jak najwięcej tego wodociągu w okresie właśnie jesiennym. Planowaliśmy to szczerze mówiąc troszeczkę wcześniej rozpocząć te prace ale została jedna z działek sprzedana, właściciel się zmienił, trzeba było od początku jak gdyby pewne rzeczy procedować, zmieniać przebieg trasy. Natomiast w tym momencie już, żeby też nie przedłużać tak jak mówię budowa

być może jeszcze nie fizycznie ale jesteśmy po (...) placu budowy i miejmy nadzieję, że się już na dniach zacznie faktycznie fizycznie działać na zboczu Gubałówki.

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – czyli kwestia umów itd. już jest.

**P. Krzysztof Strączek Prezes „Sewik” Tatrzańskiej Komunalnej Grupy Kapitałowej Sp. z o.o** - tak one są uregulowane tak jak mówię mieliśmy problem z jedną umową bo właściciel zmienił. Co prawda poprzedni właściciel wyraził zgodę natomiast jeżeli byśmy szli tym tropem to być może ta sprawa znowu by gdzieś została skierowana do sądu także udało się to jakoś polubownie to obejść. I w tym momencie mamy kontrakt z głowy. Jeśli chodzi o samo Choćkowskie, tutaj jest mapa dotycząca osiedla Choćkowskie, słabo widać natomiast tak jak powiedziałem projekt zasilania osiedla Choćkowskie tak naprawdę ma swój początek w ul. Zubka czyli na górze Gubałówki i kończy się na wysokości zabudowań romskich, które znajdują się w połowie stoku.

**P. Przewodniczący** – jeśli mnie nie ma to bardzo proszę P. Przewodniczący pilnujcie quorum.

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – proszę kontynuować.

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Radny Miasta** – mamy quorum, proszę kontynuować.

**P. Krzysztof Strączek Prezes „Sewik” Tatrzańskiej Komunalnej Grupy Kapitałowej Sp. z o.o** - W tym momencie tak naprawdę w dużej mierze plan, być może realizacja tego projektu jest jakby spowodowana tym, że jest to teren o dużym nachyleniu. My tam dostarczamy wodę a przynajmniej staramy się w pewnych okresach dostarczać tą wodę natomiast woda w tym momencie jest zapewniona jeżeli chodzi o naszą spółkę tylko w pewnych okresach do dwóch budynków. Są to budynki właśnie jeśli chodzi o zabudowania romskie, jest jeden budynek, który znajduje się powyżej natomiast jesteśmy ostatnio po modernizacjach w zasadzie czyszczeniu studni, która to zasila. Tam naprawdę te stosunki wodne i zasoby hydrologiczne, które są na zboczu Gubałówki są bardzo ubogie, wydajność, która żeśmy osiągnęli jest znikoma jeżeli chodzi o zapotrzebowanie wody na picie a już nie mówiąc o celach przeciwpożarowych. Także konieczność budowy wodociągu jest na pewno jest natomiast tak jak mówię jest to ściśle związane w tej wersji z realizacją całego projektu dużego budowa wodociągu na Gubałówkę. Czyli tak naprawdę będzie to następny etap a właściwie trzeci etap jeżeli przyjąć, że pierwszym będzie etap budowy rurociągu publicznego, który się tutaj tak jak państwu powiedziałem dzieje. Drugim etapem będzie budowa wodociągu wzdłuż ul. Zubka po (...) na górze Gubałówki no i jakby trzecim etapem jeżeli chodzi, teraz mówię stricte o



zasilanie osiedla Choćkowskie to trzecim etapem to byłoby w perspektywie do trzech lat nawet byłoby wykonanie tej sieci wodociągowej jeżeli chodzi o te zabudowania. Ci ludzie bardzo często do nas przychodzą w okresach w których nie mają wody, to znaczy tak jak powiedziałem dwa budynki mają w tym momencie bardzo znikome zasoby i są obsługiwane wodociągiem. Natomiast budynki, które są powyżej, one mają jakby prowizoryczne lub też bardziej lub mniej natomiast są zasilane ze studni. Zasoby hydrologiczne niepozwalana na zapewnienie wody w okresach ciągłych także konieczność wodociągu na pewno w tym rejonie budowy jest. Chociażby ze względu na to, że mieszkają tam osoby chore, często tutaj przychodzi właścicielka, która ma córkę chorą, karetki nie dojeżdżają już trudno mówić o dojeździe wozu strażackiego do tego rejonu. W okresach zimowych to już kompletnie jest niewykonalne, także tak jak mówię na pewno istnieje konieczność budowy tego wodociągu w tej wersji z zasilaniem ul. Zubka i jest to perspektywa trzech lat. W tym momencie, jeszcze tak, żeby uzupełnić Państwu chyba z tego co tutaj widzimy jest zaplanowane podłączenie chyba 8 obiektów z czego tak naprawdę tutaj mieszkają trzy rodziny także nieruchomości jest połączona trzema przyłączami. No nie jest to jakieś duże skupisko budynków, natomiast ze względu bezpieczeństwa i ze względów jakby humanitarnych uważam i obowiązkiem zresztą spółki miasta należy tą wodę zabezpieczyć. Jeśli Państwo macie jakieś jeszcze pytania, czy mogę nawiązać do tego bo żeśmy rozmawiali. Rozmawialiśmy wczoraj na ten temat krótko co prawda ale tak jakby Pan radny zasygnalizował jakby jego punkt widzenia zadał mi pytanie czy ta zamiana punktowa czy jest konieczna? Czy są jakieś alternatywne sposoby zasilania w wodę bo obawy są takie, że po prostu jeżeli „Sewik” wykona wodociąg w ten sposób no to później jakby ten teren będzie wykorzystywany nie tylko jako wodociąg ale również jako ciąg komunikacyjny. W tym momencie chodzi nam o to, żeby poprowadzić wodociąg pasem technicznym o szerokości dwóch metrów, nachylenie tutaj to nie jest tak do końca jak. Znaczą tu jest, jakby podane są wartości prawdziwe, natomiast tu jest skala przekłamana czyli tak naprawdę tu jest skala 100:500 czyli proszę się nie sugerować tym nachyleniem bo takie nie jest. Natomiast średnie nachylenie miejscami dochodzi do 45 stopni, nie wiem czy faktycznie może być wykorzystywana szczerze mówiąc dokładnie akurat w tym miejscu tam nie było. Jako droga dojazdowa w tych warunkach technicznych to tu można dyskutować, natomiast jeżeli tutaj miałbym odpowiedzieć na pytanie czy są alternatywne sposoby zasilania tego osiedla w wodę to powiem, że tak oczywiście. Są dwa przynajmniej alternatywne sposoby, jednym jest doprowadzenie wody wraz z budowa przepompowni od strony zbiornika, tu jest zbiornik na gładkim stad by trzeba było doprowadzić wodę co jest dosyć problematyczne technicznie bo jednak te. Ukształtowanie tego terenu i budowa konstrukcji nad potokiem jest niesamowicie skomplikowana, zresztą są to tereny osuwiskowe, tu by się musiał geolog wypowiedzieć. Tak jak mówię jest to temat, który byłoby ciężko zaprojektować natomiast nie wykluczam, że jeżeli

tutaj jakby opinia Rady będzie negatywna no to niezwłocznie przystąpimy do jakiegoś alternatywnego sposobu rozwiązania sprawy. Druga metoda alternatywna to jest wykorzystanie tej studni istniejącej ale zbyt, tak jak mówię ostatnio jesteśmy po renowacji tej studni. W zasadzie czyszczeniu tej studni wydajności, które żeśmy uzyskali są tak znikome, że tu naprawdę nie ma jakby możliwości zaopatrzenia tych budynków w takim zakresie jakby tego przepisy wymagały. Nie mówiąc już o sprawach przeciwpożarowych, także mówię jeżeli Państwo macie tutaj jakieś pytania, chodzi o ten odcinek, on przebiega po terenach leśnych. Z mojego punktu widzenia to raczej ciężko by było tutaj myśleć o tym, żeby to był ciąg komunikacyjny ze względu na nachylenie ale to już mówię to

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – w którym miejscu są ostatnie domy?

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – osiedle romskie.

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – nie, nie, nie romskie są pierwsze

**P. Krzysztof Strączek Prezes „Sewik” Tatrzańskiej Komunalnej Grupy Kapitałowej Sp. z o. o** – ostatnie, to znaczy romskie mamy z tej strony, zależy od której strony patrzeć.

**P. Zbigniew Szczerba z sali** – mówię ostatnie od góry.

**P. Krzysztof Strączek Prezes „Sewik” Tatrzańskiej Komunalnej Grupy Kapitałowej Sp. z o. o** – tutaj jest planowane podłączenie w tym miejscu, ja na czerwono zaznaczyłem miejsca podłączenia.

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poniżej lasu w każdym bądź razie.

**P. Krzysztof Strączek Prezes „Sewik” Tatrzańskiej Komunalnej Grupy Kapitałowej Sp. z o. o** – poniżej lasu tak, tak na pewno.

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – tam gdzie jest ten ośrodek meteorologiczny.

**P. Krzysztof Strączek Prezes „Sewik” Tatrzańskiej Komunalnej Grupy Kapitałowej Sp. z o. o** – zgadza się tutaj w pobliżu, jeżeli by faktycznie alternatywne wziąć rozwiązanie to o którym mówimy skąd inąd nie jest proste, to faktycznie nie trzeba by było robić tej zmiany punktowej planu. Ale jest to już powiedzmy jakiś tam kierunek projektowania obrany ileś tam lat temu, spółka też już wydała jakaś sumę pieniędzy na tą dokumentację projektową.

Tak naprawdę projekt w dużej mierze jest gotowy, jest kwestia tylko zatwierdzenia i tak decyzja należy do Państwa co dalej.

**P. Przewodniczący** – ja jeszcze spytam czy szerokość pasa 2 metry mogła by być zmniejszona np. do metra, czy to jest rozsądne, logiczne w ogóle pytanie? Budzi wątpliść, proszę o odpowiedź.

**P. Krzysztof Strączek Prezes „Sewik” Tatrzańskiej Komunalnej Grupy Kapitałowej Sp. z o.o** – teoretycznie jest możliwość, żeby było wąsko natomiast, szczerze mówiąc no jednak, żeby przynajmniej mała kopareczka dobrze by było, żeby przejechała bo można puścić także chłopca z łopatą niech to kopie przez 2 lata. I wtedy faktycznie być może by się udało jeszcze zawęzić ten obszar natomiast później ze względów eksploatacyjnych no dobrze, żeby te 2 metry faktycznie zostało.

**P. Przewodniczący** – dobrze, dziękuje bardzo.

**P. Zbigniew Szczerba** – Panie Prezesie, P. Burmistrzu, to jest wszystko jakby wychodzące naprzeciw oczekiwaniom ludzi czyli woda w domu. Natomiast moje wątpliwości budzi jedna rzecz związana to jest chyba to o co zapytałem na samym końcu czyli tak naprawdę my prowadzimy wodociąg 2/3 może trochę mniej nawet do domów a resztę w pustym terenie. Teraz pytanie moje jest takie jak docelowo, co się dalej z tym pustym terenem stanie prawda? Nie mamy tam ani drogi na dzień dzisiejszy, działki są o przeznaczeniu bynajmniej nie budowlanym, natomiast czy wodociąg jest pierwszym krokiem ku temu aby ten teren w jakiś sposób w przyszłości przekształcać. I nie ukrywam, że budzi to moje wątpliwości, obawy jeżeli chodzi o to, że jakby zaczynamy w tym momencie drążyć od wody, która jest konieczna tak jak powiedziałem dla budynków niżej. Zaczynamy w jakiś sposób otwierać teren Gubałówki pod budownictwo.

**P. Krzysztof Strączek Prezes „Sewik” Tatrzańskiej Komunalnej Grupy Kapitałowej Sp. z o.o** – nie wiem czy ja jestem kompetentny do udzielania informacji, nagłe pytanie. Natomiast szczerze mówiąc no pewnego rodzaju jest to ułatwienie z mojego punktu widzenia na to, żeby coś wokół tego wodociągu faktycznie powstało, natomiast czy to jest faktycznie tak to myślę, że tu Wydział Architektury powinien się wypowiedzieć.

**P. Przewodniczący** - dziękuje, bardzo proszę P. Marto.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – ja chciałam odpowiedzieć na to pytanie w ten sposób, że w tej chwili to są tereny niebudowlane i no to tylko jest tak jak było

powiedziane wcześniej wola radnych czy będziemy zmieniać plan, czy będziemy zmieniać Studium i dopuszczać tam zabudowę. No w tej chwili są to tereny niebudowlane natomiast faktycznie się uzbroi pewien fragment obszaru już zabudowanego. Natomiast czy to będzie jakby początek kolejnej urbanizacji no tylko i wyłącznie zależy od Rady.

**P. Przewodniczący** - P. Burmistrz chciałby zabrać głos.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – aha jeszcze tutaj P. Prezes mi podpowiada, że ja chciałam, żebyście Państwo nie zapomnieli, że ze względu na zmiany klimatyczne nad naszym krajem i nie tylko no również tereny sportowe, narciarskie będą wymagały śnieżenia i wówczas wodociąg jest niezbędny.

**P. Burmistrz Wiktor Łukaszczyk** – P. Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, oczywiście, że można dywagować w ten sposób, no wszyscy znamy problem z wodą na Gubałówce, przez lata całe nie można było tam uzgodnić przeprowadzenia, doprowadzenia tej wody. Przecież nie jest zamiarem tej zmiany w planie, punktowej absolutnie urbanizowanie tego terenu. Od Państwa zależy, od Rady zależy tak naprawdę jakie plany w tym zakresie zostaną podjęte i to będą na przyszłość pewne decyzje związane właśnie. Przed chwilą rozmawialiśmy o planach, zmianach planów, ten proces planowania w każdej gminie, w naszej również będzie się toczył zawsze i to Państwo podejmą decyzję podejmą. Także tutaj nic wspólnego z urbanizacją tych terenów nie ma tam doprowadzenie wodociągu, po prostu szukaliśmy rozwiązania takiego, które by pozwoliło ten temat ucywilizować tam te na Gubałówce, ten teren bo od lat nie można wody doprowadzić. Poza tym jest to terenem do tego całego systemu dlatego, że z drugiej strony tam P. Prezes będzie chciał połączyć, z kolei tam projektowanie też się toczy jeśli chodzi o zasilanie czy Furmanowej czy tego połączenia w sposób taki pierścieniowy jako element całego tego systemu niezawodnego zasilania w wodę tego terenu. Także dzisiaj nie jest przedmiotem jakby tej uchwały na pewno sprawa urbanizacji tego terenu, absolutnie no to w takim razie cóż no moglibyśmy pozostawić tą Gubałówkę po prostu bez wody. Jest duża szansa, wiele to kosztowało wysiłku, żeby rzeczywiście uzgodnić przebieg tego rurociągu, tutaj tak naprawdę z formalnych przyczyn bez tego wylesienia to nie da się po prostu rurociągu przeprowadzić. No i bardzo bym prosił tutaj o pozytywne w tym zakresie głosowanie i nie ma żadnych podtekstów co do urbanizacji broń Boże na pewno ze strony Burmistrza i na pewno ze strony spółki takich zamiarów nie ma. Także no tak to Proszę Państwa wygląda, dziękuje bardzo.

**P. Zbigniew Szczerba** – skoro P. Naczelnik tutaj jest to ja zapytam, ten teren Choćkowskiego bo to w tym momencie P. Burmistrzu tylko o tym rozmawiamy,

nie o całej Gubałówce tylko i wyłącznie o terenie Choćkowskiego. On znajduje się na dzień dzisiejszy, te budynki, które są one są w terenach budowlanych czy w terenach niebudowlanych?

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – przyznam się szczerze, że nie umiem Panu odpowiedzieć w tej chwili, musiałabym sprawdzić ponieważ mamy dwa rodzaje terenów, tereny budowlane i są też zabudowania w terenach niebudowlanych przeznaczone do zabudowania. Ja nie umiem w tej chwili powiedzieć precyzyjnie jak tam wygląda sytuacja na samym osiedlu. Natomiast nie ma nowych tak,

**P. Tomasz Filar Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami z sali** – tam gdzie są budynki jest budowlane, resztę jest rolne i zielone.

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego** – tak jak P. Naczelnik podpowiada mi, że tam gdzie są budynki są budowlane. Natomiast tam gdzie ich nie ma jakby nie przewiduje się nowej zabudowy, może tak powiem, są rolne, leśne i zielone.

**P. Łukasz Filipowicz** –ja dobrze rozumiem, że ostatni dom mamy gdzieś tam po drodze przy budowie wodociągu a to co mamy w projekcie tej uchwały to uzbrajamy po prostu teren zielony, rolny i las.

**P. Burmistrz Wiktor Łukaszczyk** – bo nie ma inaczej jak przejść.

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - Szanowni Państwo, no przez ja nie wiem o czym my rozmawiamy jest XXI w są ludzie, którzy są pozbawieni wody, jest szansa, że spółka „Sewik” doprowadzi im wodę.

**P. Łukasz Filipowicz** – są też ludzie, którzy mają te zielone działki

**P. Maciej Wojak Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - mają zielone działki w terenach niebudowlanych no o czym my mówimy, no przecież chodzi o to, żeby ludziom dostarczyć wodę. W tym do osiedla romskiego, które jest na końcu tego, no to chyba jest sprawą oczywistą, że trzeba te wodę jeśli jest taka możliwość dostarczyć. A czy te tereny kiedyś będą budowlane, które znajdują się na linii tego wodociągu to Rada zdecyduje. Spójrzcie na gminę sąsiednią Kościelisko, zbocze Gubałówki bez wodociągu sobie świetnie poradzili i powstało tam w ostatnim okresie czasu kilkaset domów. Także my o tym decydujemy czy tam będą osiedla czy nie, te domy tam istnieją i ci ludzie nie mają wody. Jak może być dyskusja no trzeba im to umożliwić bo jest tak szansa, dziękuje bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuje bardzo.

**P. Zbigniew Szczerba** – P. Przewodniczący ja Pana doskonale rozumiem mamy XXI wiek ale z XXI wiekiem związana jest nie tylko woda ale również droga. I teraz proszę mi powiedzieć tutaj to co powiedział P. Prezes chyba do tych ludzi zimą nie może dojechać karetka, nie może dojechać straż pożarna. I teraz jeżeli my mówimy o tym, że wprowadzamy cywilizację na Choćkowskie to mogę zadać następne pytanie w takim razie kiedy będziemy tam budować drogę? Bo ci ludzie również tam żyją, egzystują natomiast ja sobie są odpowiem na to pytanie ponieważ ja troszeczkę jakby uczestniczyłem w całym tym procesie poprzedniej kadencji, żeby spróbować tą drogę tam zrobić. I ta droga wymaga bardzo wielkich inwestycji i wymaga całkowicie, praktycznie zmiany przebieg tej aktualnie istniejącej ścieżki. Tylko jeżeli mówimy bardzo mocno, że chcemy wprowadzić cywilizację to cywilizacja nie polega tylko na wodzie tylko polega również na innych rzeczach, które są związane z egzystencją i z mieszkaniem. Ja mogę zapytać P. Burmistrzu kiedy będzie projekt drogi na Choćkowskie ale to nie, pytanie retoryczne, dziękuje.

**P. Przewodniczący** – ale może jest odpowiedź, proszę bardzo.

P. Burmistrz Wiktor Łukaszczyk – Szanowni Państwo no przed nami jeszcze wiele problemów do rozwiązania bo również tu się zgodzę jakby z taką sytuacją, że tam gdzie mamy teren zabudowany ta infrastruktura powinna docelowo być taka, żeby dojechała karetka i drogi były zrobione. Natomiast to powinno być zresztą uporządkowane i pewne rzeczy ujęte choćby w tym co mówimy poprawione w planach począwszy od samego Studium, które powinno być zmienione. Tam planujemy tak naprawdę jak będzie dany teren się rozwijał, który będzie zurbanizowany, który nie, który będzie przeznaczony na dane cele. Myśmy przystąpili bardzo mocno do działań związanych z tym, żeby właśnie w jakiś sposób planowy z jakąś wizją to miasto rozwijać. Przygotowane zostały takie dokumenty, które się wiążą i z tematami komunikacyjnymi, choćby nawet plan zrównoważonego rozwoju i transportu. Teraz będzie studium komunikacyjne, które znowu będzie takim elementem traktującym w zasadzie o drogach. Jest analiza planów gdzie pokazane są pewne elementy tak naprawdę i tego złego zaplanowania i potrzeby w zakresie właśnie wypracowania chociażby takiego planu w gminie rozwoju właśnie dróg. I trzeba się zastanowić nad tym gdzie one powinny być wewnętrzne, gdzie szerokie publiczne, jakie tereny należy zabezpieczyć. Bo na razie zostały za duże zabezpieczone bo to wychodzi na to, że 46 hektarów by musiała gmina wykupić ale to nie jest. Ja bym chciał Proszę Państwa w tym momencie prowadzić tą dyskusję do tematu, który jest tutaj wnioskowany do zmiany planu pozwalającego na przeprowadzenie, doprowadzenie wodociągu. I nie jest to żaden krok w tym kierunku, żeby ten

teren urbanizować absolutnie. Jeśli chodzi o ta dyskusje związaną z Choćkowskim z drogą jak zamierzamy poprawić, no tego również to myślę będzie przedmiotem odrębnej jak gdyby dyskusji bo też trzeba to zorganizować. Ale teraz ja myślę skupmy się na tym, żeby ten rurociąg przeprowadzić, to, że on musi biec przez tereny leśne, zielone i musimy wylesić to wynika z tego, że innej możliwości nie ma. Jeżeli latami nie można było tego przeprowadzić, teraz chcemy to przeprowadzić to nie rozumiem o co ta dyskusja przy tej uchwale, robi się wrażenie takie jakby chciał tui ktoś wodociągiem przemycić jakoś inną idee urbanizacji. Kompletnie nie ma to nic wspólnego z innymi sprawami o których też trzeba oczywiście dyskutować, mówić i mamy je do rozwiązania tak. Natomiast no nie wiem tak samo jak są zasilane czy schroniska czy inne, nie po to się gdzieś tam buduje taka infrastrukturę bo też taka jest, żeby zmieniać, urbanizować tereny, podobnie jest tutaj. A wszystko tak naprawdę będzie w gestii radnych tak do uchwalenia w później jeżeli chodzi właśnie o te sprawy, także to musiałyby Rada chyba coś spróbować przemycić. Także no tyle z mojej strony bo dziwi mnie troszkę tak ta dyskusja bo myślałem, że wszyscy się będą cieszyć tak naprawdę tutaj, że udało się po latach całych uzgodnić, przygotować ten projekt i może być szybko zrealizowany. Dlatego bym apelował, żeby po prostu w tej sprawie tutaj Państwo radni pomogli, dziękuję.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, przechodzimy do głosowania, dziękujemy P. Prezesie.

**P. Jacek Kalata z sali** – było przegłosowanie z pierwszym.

**P. Przewodniczący** – imiennie tak?

**P. Jacek Kalata z sali** – tak taki był wniosek to było przegłosowane  
P. Przewodniczący.

**P. Przewodniczący** - Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 35**

**P. Bartłomiej Bryjak** – przeciw.

**P. Marek Donatowicz** - za.

**P. Józef Figiel** – za.

**P. Zbigniew Figlarz** – za.

**P. Łukasz Filipowicz** – przeciw.

**P. Jan Gluc** – nieobecny.

**P. Kacper Gąsienica – Byrcyn** – za.

**P. Jacek Herman** – za.

**P. Andrzej Hyc** – nieobecny.

**P. Andrzej Jasiński** - za.

**P. Jerzy Jędrysiak** – za.  
**P. Grzegorz Jóźkiewicz** – wstrzymał się od głosu.  
**P. Jacek Kalata** - za.  
**P. Stanisław Majerczyk** – nieobecny.  
**P. Bożena Solańska** – nieobecna.  
**P. Paweł Strączek** - za.  
**P. Zbigniew Szczerba** – przeciw.  
**P. Wojciech Tatar** – za.  
**P. Jan Topór Jasica** – za.  
**P. Krzysztof Wiśniowski** – za.  
**P. Maciej Wojak** – za.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów (13za) przy 3 głosach przeciw oraz 1 głosie wstrzymującym się w obecności 17 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/593/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
POLANA – SZYMOSZKOWA.**

Uchwała stanowi zał. Nr 36

**Ad. 22**

**P. Przewodniczący - Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru urbanistycznego nazwanego: KUŹNICE. Bardzo proszę .**

**P. Marta Gratkowska Doradca Burmistrza Miasta Zakopane ds. Planowania Przestrzennego - przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem – zał. Nr 37**

**P. Przewodniczący – dziękuje bardzo, opinia Komisji?**

**P. Bartłomiej Bryjak – pozytywna.**

**P. Przewodniczący – dziękuje czy są pytania? brak. Odczytał projekt uchwały - zał. Nr 37**



**P. Bartłomiej Bryjak** – za.  
**P. Marek Donatowicz** - za.  
**P. Józef Figiel** – za.  
**P. Łukasz Filipowicz** – za.  
**P. Jan Gluc** – nieobecny.  
**P. Kacper Gąsienica** – **Byrcyn** – nieobecny.  
**P. Jacek Herman** – za.  
**P. Andrzej Jasiński** - za.  
**P. Jerzy Jędrysiak** – za.  
**P. Grzegorz Józkiwicz** – za.  
**P. Jacek Kalata** - nieobecny.  
**P. Stanisław Majerczyk** – nieobecny.  
**P. Bożena Solańska** – nieobecna.  
**P. Paweł Strączek** - za.  
**P. Zbigniew Szczerba** – nieobecny.  
**P. Wojciech Tatar** – za.  
**P. Jan Topór Jasica** – za.  
**P. Krzysztof Wiśniowski** – za.  
**P. Maciej Wojak** – nieobecny.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 12 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/594/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 06 października 2017 r.**

**w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru urbanistycznego nazwanego: KUŹNICE.**

**Uchwała stanowi zał. Nr 38**

**Ad. 23**

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo **pkt. 23 – Podjęcie uchwały w sprawie: określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.** Bardzo proszę Pana Wojciecha Stankiewicza Naczelnika Wydziału Rozwoju Lokalnego i Współpracy Europejskiej o przedstawienie projektu uchwały.

**P. Wojciech Stankiewicz Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Współpracy Europejskiej** – przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 39**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, opinia Komisji Ekonomiki brzmiała pozytywnie. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 39**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 13 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/595/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 6 października 2017 r.**

**w sprawie: określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 40**

**Ad. 24**

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo **pkt. 24 – Podjęcie uchwał w sprawie: dzierżawy miejskiej nieruchomości gruntowej.** Bardzo proszę Pana Tomasza Filara Naczelnika Wydziału Gospodarki Gruntami o przedstawienie pierwszego projektu uchwały, dot. ul. Zwierzynieckiej.

**P. Tomasz Filar Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami** – przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 41**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, bardzo proszę Pana Wojciecha Tatara Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**P. Wojciech Tatar** – opinia Komisji 5 głosów za przy 2 wstrzymujących się.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 41**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów (12 za) przy 2 wstrzymujących się w obecności 14 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/596/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 6 października 2017 r.**

**w sprawie: dzierżawy miejskiej nieruchomości gruntowej.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 42**

**P. Przewodniczący** – proszę Pana Tomasza Filara Naczelnika Wydziału Gospodarki Gruntami o przedstawienie drugiego projektu uchwały, dot. ul. Placu Niepodległości.

**P. Tomasz Filar Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami** – przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 43**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, bardzo proszę Pana Wojciecha Tatara Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**P. Wojciech Tatar** – P. Przewodniczący opinia Komisji jednogłośnie 7 głosami za.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 43**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów (13 za) przy 1 wstrzymującym się w obecności 14 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/597/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 6 października 2017 r.**

**w sprawie: dzierżawy miejskiej nieruchomości gruntowej.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 44**

**P. Przewodniczący** – proszę Pana Tomasza Filara Naczelnika Wydziału Gospodarki Gruntami o przedstawienie trzeciego projektu uchwały, dot. ul. Nowotarskiej.

**P. Tomasz Filar Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami** – przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 45 Zgłosił autopoprawkę – czas określony wynosił od 1 grudnia 2017r. do 30 czerwca 2021.**

**Autopoprawkę głosowano – stwierdzam, że autopoprawka została przyjęta jednogłośnie w obecności 14 radnych.**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, bardzo proszę Pana Wojciecha Tatara Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**P. Wojciech Tatar** – P. Przewodniczący opinia Komisji jednogłośnie 7 głosami za.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Odczytał projekt uchwały wraz z przyjętą autopoprawką - **zał. Nr 45**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 14 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/598/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 6 października 2017 r.**

**w sprawie: dzierżawy miejskiej nieruchomości gruntowej.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 46**

**Ad. 25**

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo pkt 25 – **Podjęcie uchwały w sprawie: obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Miasta Zakopane ograniczonym prawem rzeczowym.** Proszę Pana Tomasza Filara Naczelnika Wydziału Gospodarki Gruntami o przedstawienie projektu uchwały.

**P. Tomasz Filar Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami** – przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 47**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, Panie Bartłomieju proszę przedstawić opinię komisji.

**P. Bartłomiej Bryjak** – jest pozytywna.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 47**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 15 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/599/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 6 października 2017 r.**

**w sprawie: obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Miasta Zakopane ograniczonym prawem rzeczowym.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 48**

## **Ad. 26**

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo pkt 26 – **Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Miasta Zakopane darowizny nieruchomości.** Proszę Pana Tomasza Filara Naczelnika Wydziału Gospodarki Gruntami o przedstawienie projektu uchwały.

**P. Tomasz Filar Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami** – przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 49**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, Panie Wojciechu proszę przedstawić opinię komisji.

**P. Wojciech Tatar** – P. Przewodniczący jednogłośnie 6 głosami za.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 49**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 17 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/600/2017**

**RADY MIASTA ZAKOPANE**

**z dnia 6 października 2017 r.**

**w sprawie: wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Miasta Zakopane darowizny nieruchomości.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 50**

## **Ad. 27**

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo pkt 27 – **Podjęcie uchwały w sprawie: zbycia lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miasto Zakopane oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.** Proszę Pana Tomasza Filara Naczelnika Wydziału Gospodarki Gruntami o przedstawienie projektu uchwały.

**P. Tomasz Filar Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami** – przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 51.**

**zgłosił autopoprawkę: w §3 wkraść się błąd obliczeniowy, powinno być:**

**1. Udziela się bonifikaty w wysokości 75 % tj. 121 545,75 zł ( słownie: sto dwadzieścia jeden tysięcy pięćset czterdzieści pięć złotych 75/100) od wskazanej w § 2 ceny nieruchomości lokalowej.**

**2. Cena zbycia nieruchomości lokalowej wraz z przynależnym udziałem w gruncie po udzielonej bonifikacie wynosi 40 515,25 zł ( słownie: czterdzieści tysięcy pięćset piętnaście złotych 25/100).**

**Autopoprawkę głosowano – stwierdzam, że autopoprawka została przyjęta większością głosów (14 za) przy 1 głosie wstrzymującym się i 1 głosie przeciwnym w obecności 16 radnych.**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, Panie Janie proszę przedstawić opinię komisji.

**P. Jan Gluc** – Komisja pozytywnie jednogłośnie.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Odczytał projekt uchwały wraz z autopoprawką - **zał. Nr ...**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów (14 za) przy 1 głosie wstrzymującym się i 1 głosie przeciwnym w obecności 16 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/601/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 6 października 2017 r.**

**w sprawie: zbycia lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miasto Zakopane oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 52**

**Ad. 28**

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo **pkt 28 – Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kartuskiemu.** Proszę Panią Helenę Mamcarz Skarbnik Miasta Zakopane o przedstawienie projektu uchwały.

**P. Helena Mamcarz Skarbnik Miasta Zakopane** – przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 53**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, Panie Janie proszę przedstawić opinię komisji.

**P. Jan Gluc** – P. Przewodniczący, Szanowni Państwo, Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały. Jakoś nam nikt nie pomógł w roku 2013 roku przyszedł taki huragan i wiatr halny i tyle nam krzywdy zrobił. W

Polsce te zaprzyjaźnione gminy i powiaty o nas nie pamiętały, ale Komisja postanowiła że zrobi ten gest. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 53**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym jednogłośnie w obecności 16 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/602/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 6 października 2017 r.**

**w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kartuskiemu.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 54**

**Ad. 29**

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo **pkt 29 – Podjęcie uchwały w sprawie: zmian w budżecie Miasta Zakopane na rok 2017.** Proszę Panią Helenę Mamcarz Skarbnika Miasta Zakopane o przedstawienie projektu uchwały.

**P. Helena Mamcarz Skarbnik Miasta Zakopane** – przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 55**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, Panie Janie proszę przedstawić opinię komisji.

**P. Jan Gluc** – P. Przewodniczący, Szanowni Państwo, uchwała ta miała burzliwy przebieg, co odzwierciedla głosowanie, 2 głosy za, 4 wstrzymujące się i 0 przeciwnych.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 55**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów (14 za) przy 2 głosach przeciwnych w obecności 16 radnych podjęła następującą uchwałę:**

**UCHWAŁA Nr XXXIX/603/2017  
RADY MIASTA ZAKOPANE  
z dnia 6 października 2017 r.**

**w sprawie: zmian w budżecie Miasta Zakopane na rok 2017.**

Uchwała stanowi **zał. Nr 56**

**Ad. 30**

**P. Przewodniczący** – Szanowni Państwo **pkt 30 – Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Zakopane na lata 2017 – 2025.** Proszę Panią Helenę Mamcarz Skarbnika Miasta Zakopane o przedstawienie projektu uchwały.

**P. Helena Mamcarz Skarbnik Miasta Zakopane** – przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem – **zał. Nr 57**

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, Panie Janie proszę przedstawić opinię komisji Ekonomiki.

**P. Jan Gluc** – P. Przewodniczący, Panie Burmistrzu Komisja Ekonomiki głosowała w sposób następujący: 2 głosy za, 3 wstrzymujące się i 1 przeciwny. Dyskusja wyczerpana w 100% wczoraj, także pozytywnie na Komisji, ale 2 głosami.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, bardzo proszę P. Zbigniew Szczerba.

**P. Zbigniew Szczerba** – P. Przewodniczący, Wysoka Rado, powiem tylko jedno a mianowicie zmiany, która budzi u mnie bardzo duży niepokój i co powoduje, że niestety nie będę mógł głosować za. Mianowicie od kilku lat proszę o zrealizowanie takiej inwestycji, która się nazywa „budowa stadionu sportowego przy ul. Orkana”. Wczoraj też była o tym jakaś mowa, ale przy tym punkcie troszkę powtórzę. Przez ostatnie dwa lata mniej więcej co roku o to proszę, Burmistrz półtora roku temu mniej więcej obiecał, że w tej kadencji stadion zostanie przebudowany, zbudowany tak naprawdę od nowa. Natomiast zmiana, która została nam zaproponowana zmierza w jednym kierunku, mianowicie środki, które były przeznaczone na budowę stadionu w roku 2018 zostają przesunięte na rok 2019. Skutkiem tego patrząc wprost ponieważ mamy tak naprawdę czwarty kwartał roku 2017 rozumiem, że stadionu spadł z planu budowy na rok 2018, co budzi mój sprzeciw i niepokój. A druga rzecz, która jest dla mnie zastanawiająca i też podnosiłem to podczas obrad Komisji. W dalszym ciągu w pozycji łączne nakłady finansowe, mówię w dalszym ciągu o inwestycji przy ul. Orkana widnieje kwota 4 765 000 zł. Natomiast z tzw. nieoficjalnych informacji, ponieważ przekazywanych tak naprawdę w formie żadnego dokumentu na to nie mamy, jest to tylko i wyłącznie informacja Burmistrza, ta inwestycja ma się zamykać ponoć kwotą 17 mln zł. Mamy rozbieżność nie niewielką tylko rozbieżność bardzo dużą. Uważam, że to również trzeba w jakiś sposób wyrównać, wyjaśnić, przedstawić skąd taka rozbieżność jest. To jest rzecz przy okazji. Natomiast głównym argumentem nie mogę zgodzić się na przesunięcie tej inwestycji na rok 2019. Dziękuję bardzo.



**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo. Bardzo proszę P. Burmistrz Leszek Dorula.

**P. Burmistrz Leszek Dorula** – Szanowna Rado, Szanowni Państwo, Panie Zbyszku ja oczywiście potwierdzam to, że tak jak powiedziałem będę chciał ten stadion zrealizować i słowa dotrzymam. Niemniej jednak sytuacja na dzień dzisiejszy się przedstawia w ten sposób. Otóż na samym początku stadion miał wynieść 7 mln zł. W tych granicach przedstawiał nam co za chwilę poproszę Wydział, czy fachowcy, którzy przygotowywali projekt. Po zakończeniu tego projektu przedstawiono mnie, sam sobie tego nie wymyśliłem, tylko przedstawili mi fachowcy, którzy opracowywali całościowy kosztorys, a ja przypomnę że niektórzy jeszcze z Państwa również Pan Dyrektor MOSiR – u Leszek Behounek proponował nam np. wrzucić tam ogrzewanie tego stadionu, czyli żeby płyta była całoroczna. Pewne pomysły również nie wiem które, za chwilę poproszę Pana Naczelnika, co tam dodatkowe wpłynęło na to, że te koszty były większe. W związku z tym zapytałem się ich, czy możemy zdobyć jakieś dofinansowanie. Wcześniej tego dofinansowania nie było. A więc pojawiła się możliwość, nie wiem Panie Naczelniku w którym miesiącu mnie Pan poinformował że pojawiła się szansa, czy złożymy wniosek? Tak, składać natychmiast wniosek, żeby to dofinansowanie otrzymać. Mamy szansę gdyby rzeczywiście ten kosztorys i koszt całego tego stadionu wynosił 17 mln, nie wydać je z budżetu naszego miasta. w związku z tym do końca roku ma być decyzja, czy otrzymamy 12 mln czy nie otrzymamy. No po co w tym momencie rezerwować 17 mln na ten stadion kiedy możemy dostać te 12 mln. Ja jestem optymistą w tej dziedzinie, bo widać że nam się to udaje, że 12 mln pozyskamy. W związku z tym natychmiast jak te 12 mln pozyskamy a przed chwilą w trakcie Pana wypowiedzi pytałem Pana Stankiewicza, powiedział że do końca roku powinniśmy to otrzymać, powinny te decyzje paść. W związku z tym natychmiast jak tylko to 12 mln byśmy otrzymali, wspólnie z Państwem i teraz to mówię, wspólnie z państwem robimy zmianę taką jak ta czy inna i wprowadzamy i ogłaszamy przetarg ponieważ pozwolenie mamy gotowe. Ale szkoda nie jest skorzystać z tej szansy gdy się ona pojawia. I to jest jedyny powód, który w tym momencie jakby oddała to w zapisie. A tak jak mówię, jak tylko dostaniemy, a jeśli nie dostaniemy to my wspólnie też decydujemy czy go wprowadzamy. Ja uważam, że tak, ale to będzie również decyzja Rady czy wprowadzamy za tą zmienioną kwotą niż była wcześniej. Dlaczego ten kosztorys jest inny proszę o wypowiedź Pana Naczelnika, Pana Burmistrza Wiktora Łukaszczyka ponieważ to właśnie tam po przygotowaniu tych dokumentów taką tutaj wersję tego stadionu, taki kosztorys został przedstawiony. Ja nie będę w tym momencie udawał, że wszyscy znamy się tak doskonale, że będę kwestionował kosztorysy które robią fachowcy. Mogę powiedzieć mnie się wydaje dużo, ale nie mogę powiedzieć na jakiej podstawie zostały obliczone. Bardzo proszę o to Pana Wiktora, albo Pana Stankiewicza.

**P. Burmistrz Wiktor Łukaszyk** - P. Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo otóż myśmy poprzednio szacowali te kwotę tak jak mam informację z wydziału to jeszcze było wcześniej, tak naprawdę mnie tu jeszcze nie było jak taka kwota funkcjonowała w oparciu o poprzednie koncepcje. Teraz projekt został wykonany. Z tego co wiem w odróżnieniu od tej koncepcji, która była przy koncepcji prawdopodobnie nie uwzględniono takich kosztów jakie wiążą się m.in. z dużymi przekładkami, tam jest rurociąg geotermalny, tam są inne rurociągi, jest duża przebudowa jeśli chodzi o mur oporowy, tego typu rzeczy. Są to również wzbogacone ten stadion o większe trybuny, o całe zaplecze dla MOSiR – u, także pewnie te różnice m.in. i być może jakieś nośniki, natomiast aż tak szczegółowo myśmy nie analizowali. Ważniejsze było to ile to teraz będzie kosztować. Temat również ten projekt w zakresie zmieniany z uwagi na to, że po złożeniu do Starostwa o pozwolenie na budowę już po przygotowanej ocenie oddziaływania na środowisko, tam były zaprojektowane ekrany takie wygłuszające, zmniejszające hałas. Tutaj były pewne protesty i w związku z tym żeby to zrobić w sposób taki w zgodzie z sąsiadami, no robimy zmianę jednak, że trzeba te ocenę robić i ona jest robiona, ale jest szansa że do końca powiedzmy roku będziemy mieli również to zakończone i możemy mieć pozwolenie na przyszły rok na budowę w tej zmienionej wersji. Także w ten sposób to wygląda jeśli chodzi o różnicę i jeśli chodzi również o czas. Innych jakiś zagrożeń tutaj nie widać. W międzyczasie jako że opracowaliśmy gminny program rewitalizacji, który Państwo uchwalaliście mieliśmy możliwość tam w tym programie rzeczywiście m.in. aplikować o środki na to przedsięwzięcie i aplikowaliśmy on jest teraz w ocenie, dosłownie jeszcze wczoraj, przedwczoraj rozmawialiśmy na ten temat, ponieważ spływają pewne uwagi, zapytania, wtedy wyjaśniamy rzeczy związane właśnie z oceną tego projektu. Wygląda na to, jest po ocenie formalnej jeśli chodzi o ocenę forlaną to w tym momencie przeszedł ten projekt. Także jest spora szansa na to, że te środki pozyskamy. W tym momencie myśmy nie weryfikowali jak gdyby całego WPF i kwot. Tam nigdy nie pojawiło się 17,5 mln, które byśmy zmniejszyli do kwoty obecnie tam funkcjonującej. Po prostu już to robimy w pewnym stopniu dlatego, że przygotowujemy się do prowizorium tego budżetowego i WPF na przyszły rok i na lata następne. W związku z tym co rok, o czym mówiliśmy wczoraj, to znaczy z takim dość mocnym przygotowaniem do inwestycji. Będziemy na pewno z Państwem dyskutować i decydować o tym rzeczywiście jak te projekty będą ułożone i wtedy w tych materiałach, no wnieśliśmy tam nawet kwotę 17,5 mln tak żeby rzeczywiście przymierzyć się do tego że WPF spełnia wszelkie wymogi, są zachowane wskaźniki. Tutaj o tym będziemy decydować. Także nie było żadnym jakimś zamysłem, że przesuwanie tych środków tutaj w latach na 2018, w tym projekcie uchwały chodziło tylko o to Szanowni Państwo żebyśmy mogli te przesunięcia były robione w ten sposób, żebyśmy mogli zawrzeć te umowy, m.in. na Równi Krupowej, na termomodernizację na Olczy, które już są po

przetargach i już możemy ruszać z robotami, a niestety była niezgodność jeśli chodzi o te dokumenty 2 miesiące ponad nie było Sesji, także też nie mogliśmy wcześniej tego przygotować. Także proszę tu nie podejrzewać, że jakby jakiś inny wymiar jeszcze te przesunięcia miały. Tylko taki. Tam już w tych projektach, które są przygotowane, to się te kwoty pojawią. Natomiast może się ta kwota też zmienić, zaraz zobaczymy jak to będzie wyglądało już bez (...), bo być może troszkę się obniży. Także w ten sposób sytuacja wygląda. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję.

**P. Jan Gluc** – P. Przewodniczący, Panie Burmistrzu, powiem tak jak mówią w wojsku, im więcej potu na poligonie tym mniej krwi na polu walki. Ten stadion Zbyszek ma rację, ja byłem przekonany, że to boisko będzie. Pan Burmistrz był przekonany, bo też to mówił.

**P. Burmistrz Leszek Dorula z sali** – jestem przekonany.

**P. Jan Gluc** – jest przekonany. I proszę Państwa powiem wam już tak bardziej serio, jedno co mnie uspokaja to, że przy ZCE powstaje obiekt w trudach i znoju, ale będzie, już są przetargi, kwoty rozstrzygnięte. I to załagodziło mój ból i to dzisiejsze wystąpienie może będzie łagodniejsze, ale powiem Państwu tak, bo to już mówiłem, ale nie zawsze może byłem dobrze rozumiany, co ja sądziłem że mnie rozumiecie. Pierwsze powiem tak. Mówiłem kiedyś na początku naszej kadencji, po co ta szkoła nr 1 jest w tym miejscu gdzie ma być, wziąć przenieść to do ZCE, lepsze warunki lokalowe, parkingowe, nie przy drodze, co to jest za wartość dla dzieci, których jest coraz mniej na takim winklu na zakręcie przy ruchliwej drodze mieć szkołę, no ale to gdzieś zginęło w tłumie, no bo przecież kapitalnie ten teren by się wpasował w ten cały obiekt tak. Nie chce tu już Pana Tylko zapraszać, ale mówię o tym poligonie, no zawsze mu mówię niech mnie Pan zaprosi do siebie, porozmawiamy, to jest ten poligon wiecie Państwo, który jest w zaciszu, w gabinetach, z Naczelnikami, tam można radnych zawołać, to nic złego żeby usłyszeć stanowisko radnego w danej sprawie. Jest kilku radnych, którzy się specjalizują w dziedzinie takiej czy innej, ja, Zbyszek i jeszcze paru kolegów radnych z P. Przewodniczącym Komisji Sportu, z P. Przewodniczącym Rady, no jeszcze na pewno paru radnych, i Donatowicz Marek są za tym, żeby ta baza miasta sportowa się rozwijała. Ta kwota skoczyła do 17 mln i świetnie, bo coś za to postawimy. W Nowym targu 18 mln wydano i jest piękny obiekt. Usłyszałem o podgrzewanej murawie, nie wiem, no bo tam w planie to co spotkaliśmy się z projektantem miała być sztuczna nawierzchnia, ale to ja bym tego nie drażył na dzisiejszej Sesji, ja bym to proszę Państwa zostawił ten temat, nie dociekał. Udał bym się po tej Sesji w przyszłym tygodniu na poligon, czyli do Pana Naczelnika, żeby się wszystkiego dowiedział. Natomiast miejcie w sercu to, nie ma Pana Sekretarza, co kiedyś powiedziałem, na pewno będę chciał moją szanowną

Komisję Ekonomiki zaprosić na camping pod Krokwią, który stoi moim zdaniem bezużyteczny. Proszę Państwa takie piękne boiska by tam wyszły dwa, nisko kubaturowe, z podgrzewaną nawierzchnią, infrastruktura dla tych co wczoraj wygrali, przyjedzie tam Nawalka wtedy, podgrzewana murawa dziś już wszędzie jest Szanowni Państwo. To jest skandal, byłem w takiej wsi dwa tygodnie temu Śląsk Wrocław, wiecie czy grają bo Sącza nie stać na taki obiekt ale budują w polach, 700 mieszkańców 6 tyś/. obiekt piękny, wspaniałe pola kukurydzy postawiony, jest sponsor, szanują go i doceniają, tam robi wiele dobrze, ale wizytówka na całą Polskę. A my mając proszę Państwa to co ja mówię, potraktujcie to poważnie, Panowie Burmistrzowie i ci którzy analizy te przedstawiali dzisiaj, proszę Państwa tego nie ma nikt do zaoferowania w Polsce. Arłamów upada, wiem to skąd inąd, trudna sytuacja, uratowały ich boiska piłkarskie i przygotowania do Euro, które w Polsce się odbyło. Podgrzewana murawa to jest coś co musi być dzisiaj i pełnowymiarowe boisko, 105 na 67 metrów, aby kadra przyjechała. To nie są koszty mając jeszcze na uwadze geotermię i te możliwości ogrzewania. Szanowni Państwo i drugie boisko ze sztuczną nawierzchnią, już jest praktykowane w Europie że miesza się trawę sztuczną z naturalną. I nie trzeba więcej nic, bo resztę co jest przejdą przez ulicę zawodnicy i wchodzi do ośrodka który ma wszystko. Zaplecze, odnowę biologiczną, baseny, hotele i nam trzeba do splendoru tylko dwa boiska wybudowane na campingu, który niczego nam dochody nie przynosi, ani splendoru tymi budami zabudowany, które jeszcze za jakiś czas ktoś powie że trzeba je wpisać do rejestru zabytków. Zakopane potrzebuje jakości a nie ilości, czegoś więcej, nie przeciętności, bo to jest wszędzie w Polsce, to co się wydarzy pod Giewontem echo niesie przez całą Polskę. Ja już kolego radny czekam na finał tego orkana jakikolwiek będzie, ale biorę się za camping pod Krokwią. Dziękuję bardzo.

**P. Kacper Gašienica Byrcyn** – P. Przewodniczący Janie mieliśmy taką dyskusję na Komisji Ekonomiki a Komisja Ekonomiki powinna przede wszystkim też dbać o nie tylko przychody, ale o optymalizację kosztów. Idziemy w takim kierunku, że robimy szereg takich jak to się po góralsku gada takich „przypicników” a tutaj trzeba zrobić i zająć się jedną porządną, dużą inwestycją w postaci hali wielofunkcyjnej tak jak to ma miejsce w Katowicach, Stadion narodowy, gdzie będzie można łączyć funkcje zarówno sportowe. Jest też Pani Danuta Sztencel Muzyka na Szczytach, gdzie trzeba to połączyć z funkcją artystyczną, ale też wystawienniczą, czyli moim zdaniem bardzo dobrym pomysłem Pana Burmistrza było to, że zrobił forum ekologiczne. Myślę, że tak trochę śmiesznie to zabrzmiało w Krynicy na forum ekologicznym, no bo tak jak byłem w tygodniu to usłyszałem tam takie głosy że boją się po prostu o konkurencję miasta Zakopane, że po prostu, no bo oni jakby myślą że to jest forum ekonomiczne, są przewrażliwieni, bo z Krakowa tam się jedzie 3 godziny, cała Polska tam przyjeżdża, premierzy, prezydenci, wszyscy

tam po prostu przyjeżdżają no i jest problem z tym transportem. My mamy taką sytuację, że będziemy mieć za niedługo szybką kolej z Krakowa, ten czas dojazdu zostanie skrócony do Zakopanego, jest taki plan i jeżeli jest tworzone lotnisko w Krakowie, to myślę, że chętniej ludzie do Zakopanego przyjadą na konferencję. Nasza oferta turystyczna i baza noclegowa, ale też ja bym to połączył z tym, że po prostu mamy okresy, gdzie mamy sezon i gdzie tego sezonu nie mamy. Można by było szereg konferencji po prostu tematycznych robić nie w sezonie. Warto te wszystkie rzeczy i koncepcje połączyć w jedną całość, a nie tylko rozburzyć szkołę a wybudujemy boisko.

**P. Przewodniczący** – ale pierwsze rozgrodźmy płot na Gubałówce, wtedy te słowa nabierają wiarygodności.

**P. Burmistrz Leszek Dorula** – odpowiadając tutaj na propozycje Pana Jaśka, Panie Jaśku mnie się to podoba. Mówię o kempingu. Na samym początku powiem, że w tym roku na pewno zostaną oddane dwa nieduże boiska na Olczy, których nie tylko młodzież szkolna z Olczy będzie mogła korzystać, ale również z całego Zakopanego. Powstał orlik przy ZCE, bo ma takie wymiary orlikowskie. W tym momencie nie rezygnujemy absolutnie jakby można powiedzieć z Orkana, bo wiecie że to nie jest boisko pełnowymiarowe. To będzie boisko, które będzie można trenować, będzie można lekką atletykę, o którą tak zabiegali niektórzy, szczególnie przedstawiciele szkół, nauczyciele. Natomiast zdecydowanie potwierdzam, że rzeczywiście przydało by się takie duże boisko dochodowe. Z tego co wiem, to przynosi dochód, który nie musi się nakładać z miasta olbrzymich pieniędzy. W związku z tym jest przygotowany i wiecie o tym, że zarówno spółka Polskie Tatry jak i my mamy opracować plan rozwoju spółki do połowy przyszłego roku. W tym planie można włożyć właśnie różne pomysły. Na dzień dzisiejszy jest Pan pomysł, żeby skorzystać w ten sposób. Ja proponuję żeby Pana włączyć nawet w tą komisję, czy radni którzy by się zgłosili. Żebyśmy takie spotkanie odbyli i zasugerowali co byśmy na tym terenie gdzieś tam widzieli. Musimy też widzieć Panie Jaśku, że ta spółka musi spełniać taką rolę, jak zostało wskazane w przekazaniu nam, czyli w komunalizacji. My sobie nie możemy w tym momencie wymyśleć co byśmy chcieli i z tego majątku skorzystać jak byśmy chcieli. W związku z tym siądźmy, przedstawimy Państwu jakie mamy warunki komunalizacji i wtedy wyjaśnimy tę sprawę. Jestem jak najbardziej, i proszę mnie zrozumieć za tym, niektórzy mówią tak, że jak się ma gdzieś tam członka rodziny to więcej dba o te środowisko. Mnie zarzucano swego czasu, że nie dbam o piłkę, bo nikt u mnie w piłkę nie gra. Akurat od paru, paru lat grają moje wnuki i nie chciałbym się tu pochwalić, ale bardzo dobrze grają tu w Zakopanem, a jeden w tym momencie został powołany do Cracowi, w związku z tym od miesiąca trenuje w Cracowi, co prawda jest to uciążliwe dla mojej córki i go tam dowożą, ale tak jak mówię. To wszystko do tego trzeba dać zdroworozsądkowo. Panie Jaśku jeśli mówimy o pewnych budżetach, jeśli mówimy w tym momencie o jakiś

kwotach, jeśli wydaje nam się również że zadłużenie miasta byłoby takie a nie inne to przy takim stadionie trzeba znać finansowanie. Kto będzie utrzymywał? Ile nas to będzie kosztowało. Więc Szanowni Państwo ja mam takie czasami wrażenie, i rozumiem państwa ambicje i bo je też takie samo mam i czasami mnie tylko dziwi jak ktoś oczekuje że ja w tych trzech latach mam zrobić dosłownie wszystko i w każdej dziedzinie. A więc za tej kadencji to powinno się rozwiązać wszystko co było nie rozwiązane, ja już nie mówię ile lat i nie wiem czy ktoś się lepiej starał niż my wspólnie Szanowni Państwo. Natomiast mam takie wrażenie, że oczekiwanie jest takie, że ja to mam w rok, w trzy lata wszystkie problemy tego miasta w tym momencie rozwiązać i nie ważne jakimi sposobami, ale ma to być. Bo oczekiwanie jest. Tak, ma to być, ale pozwólmijmy działać bo uważam, że działamy bardzo dobrze i w bardzo dobrym kierunku. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – Pan Zbigniew Szczerba proszę.

**P. Zbigniew Szczerba** – Panie Burmistrzu to są wszystko racje, ale to jest tzw. to co radny jeden czy drugi rzuca to są tzw. pomysły na przyszłość. Wiadomo, że nikt nie wymaga od tego, żeby stadion w razie czego pod Wielką Krokwią wybudować w ciągu roku, bo wiadomo, że tego nie da się zrobić. ale ja wrócę po tzw. krótkiej przerwie krajoznawczo poligonowej do projektu uchwały. Panie Burmistrzu w dokumencie mam zapisane 5 mln. Pan mówi 17, Burmistrz Łukaszczyk mówi 17,5. No i teraz proszę mi powiedzieć, to już tak powiem na skróty całkowicie. Jak mam podnieść rękę za uchwałę, w której wszyscy wiemy że jest błąd? Jest podobno 17 a jest zapisane w uchwale że jest 5. Na razie mówimy o koszcie bez dotacji, tylko koszt inwestycji. Świadomie mam podnieść za błędem który jest w uchwale?

**P. Burmistrz Leszek Dorula** – Panie Zbyszku, powiem Panie bo ja już nie wiem, powiedziałem kiedyś na samym początku kadencji że w pewnych kwestiach będziemy się różnić i się różnimy. Ja Panu powiem w ten sposób. Jeśli się z nami w pewnych rzeczach Pan nie zgadza, też rozumiem, mam Pan prawo mieć inną wizję i ja nie mam tego za złe. Jeśli w tym momencie Pan coś zarzuca nam, to niech Pan zarzuca konkretnie, że coś źle zrobiliśmy. Uważam, że Pan naczelnik, bo przecież nie ja. Kieruje Pan tak cały czas do mnie, jakbym ja specjalnie jakby wpisał inną kwotę. Jeśli Pan Naczelnik uznał w tym momencie że do zagwarantowania tego starania się o dofinansowanie powinniśmy zaznaczyć w planie wieloletnim takie zadanie i o takiej kwocie, a po inną wystąpili jakby można powiedzieć, no to on za chwilę przedstawi na jakiej zasadzie. Ja to przyjmuję z dobrą wolą i z jednoznacznym. Z resztą ja nie wiem dlaczego, mama parę osób które nie chcą uwierzyć jakby można powiedzieć w to co robię, ale nie chcą uwierzyć w to, że mówię prawdę. Po prostu z góry zakładają, że się ich chce oszukać. Natomiast Panie Naczelniku

powiedziałem że to zadanie realizujemy? Powiedziałem że jak się uda to proszę zdobyć środki?

**P. Wojciech Stankiewicz Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Współpracy Europejskiej z sali** – tak jest.

**P. Burmistrz Leszek Dorula** – w związku z tym Pana zadanie, mówię tu publicznie w tym roku żeby do końca roku zdecydować jednoznacznie czy otrzymaliśmy środki, nie otrzymaliśmy. A jeśli otrzymaliśmy to zapisać takie dane do następnego budżetu, które by się rekompensowały, z naszej strony jakie powinny być a jakie dostajemy dofinansowanie. A jeśli nie to również przedstawić w zapisie taką kwotę, ile stadion będzie kosztował a Rada zdecyduje czy przyjmuje z własnych środków tę budowę. Ja oczekuję, żeby ten stadion był i rozpoczęła się budowa. Dziękuję bardzo.

**P. Jacek Kalata** – mnie tak zastanawia jedna sprawa, to co ty jaśku powiedziałeś przed chwileczką, że nie rozumiem co specjalnego jest w stadionie Orkana, czego nie ma przy innych boiskach szkolnych. Bo mówisz z jednej strony, że żebyśmy nie mówili o boiskach budowanych

**P. Jan Gluc z sali** – wymiar prawidłowy jest 68 na 105

**P. Jacek Kalata** – ale to i tak nie jest boisko pełnowymiarowe, ale te boisko też jest przyszkolne

**P. Przewodniczący** – Jacek nie dyskutuj z Panem Jankiem bo nie znasz danych, wymiarów, nic nie wiesz.

**P. Jacek Kalata** – ja nawet nie chce znać wymiarów. Także tutaj troszeczkę, to boisko nigdy nie będzie boiskiem pełnowymiarowym. Tutaj słyszymy, że nauczyciele chcą żeby były bieżnie lekkoatletyczne. Dla mnie jest to chore ponieważ wszędzie stadiony się lokalizuje poza centrami, na obrzeżach, w takich miejscach gdzie jest przestrzeń żeby to robić. A my po prostu chcemy na siłę wstawić dzisiaj 17 mln w remont boiska przyszkolnego. Ja to tak po prostu widzę. Dzisiaj nie mamy uczciwego chodnika, żeby zejść z góry na dół. Jak pada idziemy po błocie i to jest właśnie to co mnie boli, że marzymy o wielkich rzeczach, a nie możemy prostego metrowego chodnika wysypać, żeby nie iść w błocie na dół. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo. Szanowni Państwo ja was tylko informuję, że o godz. 14 będzie ślub.

**P. Zbyszek Szczerba** – P. Przewodniczący, Panie Jacku jak boli to trzeba lekarstwo zażyć. Pana co chwila boli. Leszku, bo tak rozmawialiśmy w poprzedniej kadencji i sami mieliśmy wątpliwości, nie zgadzaliśmy się, ty częściej, ja rzadziej, ale mieliśmy wątpliwości co do tłumaczenia o tzw.

„ruchomych piaskach” w WPF. Pamiętasz sformułowanie? A tam były ruchome piaski w postaci takiej, że były przesuwane lata, nie kwoty, lata.

**P. Burmistrz Leszek Dorula z sali** – nie, kwoty też.

**P. Zbyszek Szczerba** – kwoty, ale nie oscylowały one Leszku

**P. Burmistrz Leszek Dorula z sali** – powiedz mi tylko park.

**P. Zbigniew Szczerba** – park, już ci wytłumaczę park. Już wracam do parku. Park, wniosek który został złożony był na kwotę dużo niższą niż kwota ostatecznie. Pierwsza była chyba 7, później Rada podniosła na 11, a skończyło się na 17. Zakres pamiętasz jak się zmienił? Od początku aż do końca?

**P. Burmistrz Leszek Dorula** – ja mówię o planie zapisanym nie ostatecznym

**P. Zbigniew Szczerba** – P. Przewodniczący Burmistrz zasugerował, że bym wytłumaczył park, więc staram się tłumaczyć.

**P. Przewodniczący** – tak, tak, tylko Burmistrz miał wczoraj trzy godziny dla siebie

**P. Zbigniew Szczerba** – dobrze, w takim razie ja wytłumaczę według mojej wiedzy najlepiej jak potrafię. Było 7, 11 skończyło się na 17, zakres który miał być został poszerzony przynajmniej dwa razy. Doszła ul. Staszica, doszła ul. Generała Galicy, doszło otoczenie Placu Niepodległości, zakres zwiększył się przynajmniej dwa razy. Natomiast tutaj mamy do czynienia z tym samym stadionem, o tej samej powierzchni, którym podobno zwiększa się zakres robót. Ja już w tym momencie nie chce podnosić rozmowy na temat zakresu robót, bo go nie znam. Nie został on nam przedstawiony. Ja tylko mówię o jednej, prostej rzeczy, dlatego nawiązałem do tych ruchomych piasków z poprzedniej kadencji. Zapisana kwota 4 mln niecałe 5 mln. Kwota przewidywanej inwestycji 17 mln. Rozjazd jest ponad trzy razy. Do tego pytanie jest takie. Mówicie Państwo, że został złożony wniosek, ale wniosek został złożony też na podstawie jakiegoś dokumentu. No więc pytanie jest takie, jeśli wniosek został złożony na 17 mln to dlaczego my nie chcemy wyprostować w wieloletniej prognozie finansowej kwoty skoro znamy jakąś kwotę. Ja nie rozumiem gdzie tu jest upór, ja tylko proszę o to, żeby wieloletnią prognozę finansową urzeczywistnić i sprowadzić do realiów dzisiejszego dnia. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu kończymy dyskusję. Odczytał projekt uchwały - **zał. Nr 57**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym większością głosów (12 za) przy 2 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się w obecności 16 radnych podjęła następującą uchwałę:**



**UCHWAŁA Nr XXXIX/604/2017**  
**RADY MIASTA ZAKOPANE**  
**z dnia 6 października 2017 r.**

**w sprawie: zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Zakopane na lata 2017 – 2025.**

Uchwała stanowi zał. Nr 58

**Ad. 32**

**P. Przewodniczący – Szanowni Państwo pkt. 32 – Odpowiedzi Burmistrza na interpelacje i wnioski radnych. Panie Burmistrzu proszę o zabranie głosu.**

**P. Burmistrz Leszek Dorula –** Szanowni Państwo ja na te wszystkie pytania odpowiem. Natomiast troszkę mnie martwi od pewnego czasu, nie tak strasznie odległego, mam takie wrażenie Szanowni Państwo że za dobrze nam w mieście idzie i pewnie to, że wam wszystkim urzędnikom, mieszkańcom, i radnym dziękuję to mam takie wrażenie że niektórych to ogromnie boli w mieście i starają się nawet wpływać na to żeby tak dobrze nie było jak jest. Słuchajcie to niedobrze jest, że tak idzie, no przecież to w tym momencie umacnia się wizerunek, że można było. I mam takie wrażenie, że powstała jakby taka grupa, która by wszystko w tym momencie negocjowała. Czyli najlepiej by było, żebyśmy my już do przodu nie szli, stanęli i w tym momencie dreptali w miejscu i żeby pokazywane było, że nie damy rady, że nic nie zrobimy. Mam nadzieję, że chwila refleksji przyjdzie i że po prostu to co dla tego miasta jest dobre to będzie zdroworozsądkowe podejście do tego. Odpowiadając na interpelacje Pana radnego Jędrysiaka, potok Młyniska pełna zgoda, wie Pan o tym, wspólnie rozmawialiśmy już tyle razy na ten temat. Powiem tak, apelujemy do RZGW, jednak to jest instytucja, którą w tym momencie każdy może sobie osądzić wedle własnego podejścia. Uważam, że słabo im to idzie na dzień dzisiejszy, każde jedno zadanie się do tematów po prostu im jakoś nie wychodzi. My możemy dalej tak, jak żeśmy wspólnie apelowali do nich apelować, oczekiwać na zmianę projektu. Zapewniono mnie jedynie w moich rozmowach w ten sposób, że zamykają z tym wykonawcą umowę, miał zabezpieczyć te roboty tak, żeby one były zabezpieczone, żeby tam nic groźnego się nie stało. Okazuje się, że nawet tego nie zrobiono. W związku z tym pełna zgoda co do tego i będziemy dalej w tym kierunku tyle robić, ile miasto mogło zrobić i tyle ile do tej pory robiło w ramach tych możliwości.

**P. Jerzy Jędrysiak z sali –** Panie Burmistrzu bardzo bym prosił, jak będzie jakaś decyzja z ich strony konkretna, żeby na piśmie chce to dostać, bo wczoraj byłem bardzo rozkojarzony tą atmosferą i być może nie wyartykułowałem tego dosłownie. Co będzie jeżeli nastąpi jakiś kryzys, czyli zalanie terenów? Ja chce nie myśleć o tym, że woda mi zmiecie moją

**P. Burmistrz Leszek Dorula** – mam taką prośbę i propozycję również do Pana jeśli można, być może cała rada też by wsparła w tym temacie, abyśmy wystąpili wspólnie do RZGW z jakimś dodatkowym apelem, informacją, nie wiem może stanowiskiem Rady Miasta i być może mógłby Pan również włączyć do tego okolicznych mieszkańców, bo jestem święcie przekonany, że się pod tym podpiszą. Może to wspólne takie działanie wraz z mieszkańcami, wraz z całą radą będzie dodatkowym głosem, naciskiem, apelem, żeby w tym temacie inaczej się podziało. Więc jeśli to Pan przyjmuje to bardzo chętnie podziałamy. Jeśli chodzi o słupki przy ul. Kościelnej, Panie radny nie mamy o czym dyskutować, zapadła decyzja, konsultowałem się z mieszkańcami tego osiedla, z Panem, również komisja to potwierdziła. Słupki zostają tak, jak było oczekiwane. Jeśli chodzi o pasy, być może które zostały tam w ostatnim czasie pomalowane, być może długo się to ciągnęło. Ja rozmawiałem z Wydziałem Drogownictwa, były bardzo ciężkie uzgodnienia z Policją, jednoznacznie wskazywała że w tym miejscu tego nie może być. My nie możemy zrobić czegoś, na co nie mamy potwierdzenia że to jest zgodne z prawem, z ruchem drogowym. Na szczęście się udało. Temat również zamknięty. Jeśli chodzi o ścieżki rowerowe. To Szanowni Państwo jestem dumny z tego, że udało się nam jakby można powiedzieć włączyć wraz z gminą Kościelisko i gminami słowackimi we wspólny projekt, że powstanie ścieżka na Gubałówce i przy okazji wyremontowana cała droga począwszy od wyciągu Harenda aż do samej Gubałówki do gminy Kościelisko. Zostanie położona nowa nakładka i będzie możliwość oczywiście jechania wyciągiem w dół i połączenia całą tą drogą ścieżką rowerową aż właśnie do Dolnego Kubina. Chce Państwu powiedzieć, że największym beneficjentem właśnie jest miasto Zakopane. To niewątpliwy sukces i muszę podziękować tym osobom, które w tym projekcie uczestniczyły. Jeśli chodzi o ścieżkę pod Reglami, odpowie na to Pan Naczelnik Stankiewicz, na jakim to jest etapie. Tam są trudności oczywiście, największymi trudnościami w tym momencie są tereny parku. W związku z tym to jest oczywiste. Panu Wojakowi odpowiem tak, Pan poruszał jakby można powiedzieć problemy które dotyczą Pana osoby z inwestorem z Panem Kiszelą. Ja ze swoich obowiązków wywiązuję się niezależnie czy zgłasza to inwestor, czy prywatna osoba, czy mieszkaniec, który tutaj przychodzi, i tak zgłosił się do mnie Pan Kiszela, Pan syn Kiszeli, ale też i Pan Bogusz Kiszela jakby z pewnym donosem. Kazałem stworzyć notatkę, ta notatka została przez nasz urząd napisana i tę notatkę przykro mi, skierowałem na Policję, bo tak powinno być. W związku z tym cała ta wiadomość poszła na Policję. Również zgadza się tak jak Pan powiedział poszły maile, żeby donosić na Pana itd. do wydziałów, do instytucji, nie wiem czy to jest forma nacisku, czy jakaś inna. W każdym bądź razie również tego maila skierowałem na Policję. W związku z tym sprawa toczy się na Policji, ale nic do tej pory nie otrzymaliśmy. Nie wiem czy są prowadzone czynności, trudno mi wnikać w działania Policji, ale wszystkie te rzeczy zostały skierowane na Policję. To jest jakby moja odpowiedź. Dla Pana Marka Donatowicza

dzierżawy parkingów i sprzątanie. Tak, tu się muszę zgodzić z całą przykrością, nawet mi żona wielokrotnie mówiła i nie ukrywam, że próbowałem poprzez wydział interweniować w tej sprawie. Niektórzy parkingowi, w szczególności tu gdzieś na Kościuszki z tego co mi przedstawiali, na Alejach miałem takie przypadki. Jakoś sobie lekceważą porządkowanie tego miejsca. Trzeba stworzyć aneksy do tych umów, które jednoznacznie umożliwiają ewentualne rozwiązanie takiej umowy, jeśli ktoś nie będzie trzymał porządku.

**z sali** – są takie zapisy w umowach już.

**P. Burmistrz Leszek Dorula** - jest taki zapis. Więc bardzo proszę służby, w tym momencie Straż Miejską oraz również wydział sprawdzać częściej i ewentualnie będziemy rozwiązywać umowy z takimi, którzy nie wykonują zapisów umowy. Do Pana radnego Andrzeja Jasińskiego o Policję, no będą rozmawiał. Natomiast wpływu na pewno nie mam bezpośredniego, mam nadzieję że to się już nie powtórzy, ale na pewno na najbliższych spotkaniach jeśli będziemy mieć tylko z Policją to na pewno ten temat poruszymy a w tym momencie nawet jeśli nas ktokolwiek słyszy z Policji czy sam Pan Komendant, to bardzo go o to proszę, żebym na prośbę rodziców czy dyrektorów szkół no po prostu te samochody bezpieczeństwo naszych mieszkańców, naszych dzieci. Do Pana Jaśka Gluca, który mówił o średnich skocznikach. Ja już nie wiem nawet jak ja mam w tym temacie powiedzieć. Powiem tylko tak, że masz 100% rację. Natomiast wiem, że każda moja czasami wypowiedź tak dość ostra bym powiedział odbija się takim echem ogólnopolskim choć nie jestem trzecią osobą w państwie, że później ciężko pukać do czyich drzwi i rozmawiać, bo jakoś odbierane jest że się tam jak to się mówi, nieprzychylnie coś wypowiada, co jest nieprawdą. Natomiast jakoś powiem w ten sposób, jakoś nie mamy szczęścia jako Zakopane, żeby COS zarząd główny w Warszawie, żeby Ministerstwo Sportu spojrzało na Zakopane bardziej przychylnie, bo nigdy jakoś to Zakopane w tej dziedzinie właśnie infrastruktury sportowej, tej przychylności nie miało. Nie wiem czyja to jest, czy praca, czy przeszkadzanie, tak jak się sugeruje, niektórzy mówią że odkąd jest Szczyrk, Małysz i Tajner na dużych możliwościach to Zakopane spada. Ja nie sądzę, nie wiem czy to jest prawda czy nie. Natomiast tak, my mieszkańcy to odczuwamy. Mimo tych dyrektorów, którzy tu byli obsadzani z naszego miasta, to ciężko się było przebić, żeby te skocznie czy trasy narciarskie wyremontować. Ja ubolewam tylko nad jednym, że przeznaczają się tutaj w naszym mieście przez COS bardzo duże pieniądze na hotelarstwo, na budynki które są związane z hotelarstwem, czy działaniem jakby pobocznym, natomiast my byśmy oczekiwali żeby bardziej były to pieniądze wydane właśnie na obiekty sportowe, bo nawet byśmy mogli w tym momencie w Polskich Tatrach bardzo chętnie przyjąć sportowców i nie kosztowało by to aż takich milionów, że trzeba było budować obiekty po to, by tych sportowców przyjąć, bo naprawdę jest gdzie w Zakopanem spać. Ale to jest moje prywatne zdanie. Mam nadzieję, że nie utrudni jakoś tego, o co Pan apeluje. Jestem już

drugi raz umówiony na spotkanie, ale pomysł stworzenia wspólnego spotkania ogólnego z wszystkimi, bardzo proszę Pana o wsparcie w tym, bo wiem że ma Pan kontakty nie tylko ze środowiskiem sportowym, ale również politycznym, czy to senatorów, czy posłów, którzy tutaj sobie chwalebnie też jednego posła, mam nadzieję może się nam uda takie spotkanie zrobić właśnie poprzez nich. Bo myślę, że samemu Przewodniczącemu Rady jak i mnie byłoby trudno takie spotkanie zorganizować, żeby rzeczywiście w tak szerokim gronie ono się odbyło. Bardzo proszę również P. Przewodniczącego o to, żebyśmy się spotkali wcześniej z całą Radą, żebyśmy mieli jednoznaczne stanowisko i wizję i rozmawiali na te tematy, które są bardzo ważne nie tylko w dziedzinie sportu ale też i no które są potrzebne żebyśmy rozmawiali nawet na te tematy, które mówiliśmy o planie rozwoju czy kempingu czy Polskich Tatar i wypracowali jakieś stanowisko. Panu Bartkowi Bryjakowi te analizę planów, które, bardzo proszę Panią Naczelnik żeby taką analizę przygotować. Szanowni Państwo to nie tylko od samego mnie zależy, to również zależy od rady, jeśli się spotkamy właśnie na takim dużym spotkaniu mam nadzieję i uzgodnimy wspólnie, że powinniśmy to (...), wiecie w tym momencie że przed niektórymi rzeczami się bronimy jakby można powiedzieć. Szanowna Rada też zdecydowała, żebyśmy nawet wykreślili niektóre drogi czy ten, niekoniecznie powinno być jak w planie, a nie wydawać tych pieniędzy na odszkodowania. W związku z tym no musimy popatrzeć na te plany, które byśmy widzieli, że jednoznacznie wskazujemy że będziemy wypłacać, a na których nam mniej zależy że jesteśmy w stanie nawet w tych planach zrezygnować na rzecz tego, że przywrócimy do takiego stanu czy nie poszerzenia w tych miejscach itd. w związku z tym takie spotkanie jest konieczne. Ja o nie bardzo proszę, żebyśmy takie tematy poruszyli, no i zdecydowali jeśli będzie decyzja taka, że coś wykreślamy moglibyśmy przygotować właśnie ten plan działania taki szeroki na całe miasto. Tak mogę w tym momencie powiedzieć, bo nie znam ani skali, ani oczekiwań które byśmy przyjmowali, które wypłacamy a przed którymi byśmy się bronili. Dziękuję. Odpowiadając Panu Andrzejowi Bachledzie, bardzo mi jest przykro ponieważ rzeczywiście ten wykonawca, który tam rozbijał te kamienie na tym placu budowy miał te prace, robił to niezgodnie z prawem, nawet RZGW też mu na to nie pozwolił, po prostu między właścicielem działki a wykonawcą no jakaś umowa została zawarta. Był powiadomiony Nadzór Budowlany, też to zostało wstrzymane i m.in. przy rezygnacji z tego wykonawcy również ten temat był poruszany przez pana dyrektora, że właśnie nie tak miał się odbywać ten remont, nie miały być te kamienie tam rozbijane. Miały być dowożone. A więc to był też jeden z czynników rozwiązania tej umowy. Szanowni Państwo ja dziękuję za tą Sesję, dziękuję za te pozytywne umożliwiające działanie, chce Państwa poinformować i to jest kolejny krok i kolejna pozytywna wiadomość, mianowicie w poniedziałek o 14.15 nastąpi na dworcu przekazanie nam dworca przez Ministra Infrastruktury. W związku z tym będziemy mieli już w tym momencie uregulowaną całkowicie możliwość nie tylko posiadania tego gruntu,

nie tylko przystąpienia do remontu, ale gospodarzenia na tym terenie i możliwość ogłoszenia w końcu przetargu na rozpoczęcie tego remontu. Bardzo serdecznie bym chciał zaprosić P. Przewodniczącego, Państwa radnych na tą uroczystość przekazania, bo jest to ważna dla nas sprawa. Zapraszam również mieszkańców. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – dziękuję bardzo.

**Ad. 33**

**P. Przewodniczący – pkt. 33 – Oświadczenia i komunikaty.**

**P. Andrzej Jasiński Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zakopane** – P. Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja jeszcze chciałem przypomnieć o 25 artykule Statutu Miasta Zakopane, tak na przyszłość, żeby te Sesje nam się nie rozniosły do tygodniowych posiedzeń, to żeby one sprawnie i szybko przebiegały, art. 25 mówi, że przedmiotem wystąpień na Sesji mogą być tylko sprawy dotyczące porządku obrad i również w debacie radny może zabrać głos z własnej inicjatywy tylko dwa razy. Także proszę dopytywać urzędników przed Sesją. Proszę wyczerpać temat na komisjach, a wtedy sprawnie i szybko pójdzie nam Sesja. Tutaj też chciałem podziękować Panu Burmistrzowi, Wydziałowi Inwestycji Panu Stankiewiczowi, Panu Haładynie m.in. za przygotowanie inwestycji, która jest w realizacji modernizacja ul. Małe Żywczańskie. dziękuję również radnym, którzy wspierali podejmując decyzje finansowe o tej inwestycji, także bardzo dziękuję za remont również schodów Tetmajera/ Małe Żywczańskie Wydziałowi Drogownictwa. Dziękuję bardzo.

**P. Przewodniczący** – bardzo proszę Pan Stankiewicz uzupełni wypowiedź Burmistrza.

**P. Wojciech Stankiewicz Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Współpracy Europejskiej** – odpowiadając Panu radnemu na temat ścieżki rowerowej pod Reglami, powiem tak, tam projekt jest już gotowy budowy ścieżki, podobnie jak dwóch innych jeszcze fragmentów czyli (...) i ścieżka rowerowa wzdłuż Bronisława Czecha łącząca ścieżkę, która jest w budowie do Kuźnic z Piłsudskiego. Z tym, że tam chodzi o to, znowu wracamy do środków finansowych, żeby pozyskać na to jednak środki. W związku z tym na ścieżkę rowerową próbujemy z środków transgranicznych, w listopadzie po to by sfinansować te przedsięwzięcia ze środków zewnętrznych. Może mamy trochę problem powiedzmy techniczny z tymi ścieżkami, które nie są ścieżkami asfaltowymi, a mianowicie z jakiej nawierzchni to wykonać. To teraz rozpoznajemy. Kluczowe jest w jaki sposób wykonać nawierzchnię, która nie jest nawierzchnią asfaltową, są przykłady i my je analizujemy.

**P. Jerzy Jędrusiak z sali** – a jaka szansa terminowa?

**P. Wojciech Stankiewicz Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Współpracy Europejskiej** - aplikujemy listopad, w przyszłym roku rozstrzygnięcie i wtedy decyzja, sama budowa nie będzie już taka długa.

**Ad. 34**

**P. Przewodniczący – pkt. 34 – Zamknięcie obrad.**

**Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XXXIX posiedzenie Sesji Rady Miasta Zakopane.**